

Н. М. Малахова



о г э по литературе

9 класс

СОЧИНЕНИЕ

часть I



2016

Н.М. Малахова

ОГЭ по литературе

9 класс

Сочинение

Часть I

Санкт-Петербург

2016 год

Н.М. Малахова «ОГЭ по литературе. 9 класс. Сочинение. Часть I» Сборник сочинений для подготовки к ОГЭ по литературе учителя русского языка и литературы ГБОУ гимназия № 190 Центрального района Санкт-Петербурга

Содержание

«Слово о полку Игореве...»	4
М.В. Ломоносов «Ода на день восшествия... 1847 года».....	7
Г.Р. Державин «Река времен в своем стремленье...». «Памятник»	10
Д.И. Фонвизин. «Недоросль».....	15
Н.М. Карамзин «Бедная Лиза».....	20
И.А. Крылова «Волк на псарне».....	23
В.А. Жуковский. «Светлана».....	24
В.А. Жуковский. «Море».....	28
В.А. Жуковский. «Невыразимое».....	32
А.С. Грибоедов. Комедия «Горе от ума».....	34
А.С. Пушкин «Капитанская дочка».....	44
А.С. Пушкин. «Евгений Онегин».....	50
А.С. Пушкин «На холмах Грузии лежит ночная мгла...»	57
А.С. Пушкин «Не пой, красавица, при мне...».....	60
А.С. Пушкин «Элегия», «К морю».....	62
А.С. Пушкин «Бесы».....	64
А.С. Пушкин «Я памятник себе воздвиг нерукотворный...».....	66
А.С. Пушкин «Я вас любил...».....	68
М.Ю. Лермонтов «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова».....	71
М.Ю. Лермонтов «Мцыри».....	74
М.Ю. Лермонтов «Герой нашего времени».....	77
Н.В. Гоголь «Шинель».....	93
Н.В. Гоголь «Ревизор».....	98
Н.В. Гоголь «Тарас Бульба».....	101
Н.В. Гоголь «Мёртвые души».....	104
А.Н.Островский «Свои люди – сочтемся!»	113
И.С. Тургенева. «Ася».....	114
Ф.И. Тютчев «Есть в осени первоначальной».....	117
Ф.И. Тютчев «Весенняя гроза».....	119
Ф.И. Тютчев «Чародейкою-зимой...».....	121
А.А. Фет «Ласточки пропали...».....	121

«Слово о полку Игореве...»

2.2. Что сближает «Слово о полку Игореве» с фольклорными произведениями и чем можно объяснить эту близость?

Уловить связь «Слова...» с фольклором несложно. «Слово...» очень близко таким жанрам устного народного творчества, как былина (эпический сюжет, образы русских князей восходят к образам богатырей – традиционные для былины повторы, финальная слава князьям и дружине, гиперболизация) и народная песня (в плаче Ярославны прослеживается структурный параллелизм с образами природы, в расшифровке сна Святослава – метафорический пейзаж). О былинах заставляет вспомнить битва Всеволода с половцами. При описании его подвигов автор использует прием гиперболы: «Буй тур Всеволод, бьешься ты в самой гуще боя, прыщешь ты стрелами; куда, буй тур, поскачешь, там лежат поганые головы половецкие...»

Сходство с фольклором – в языке, богатом постоянными эпитетами: «синий Дон», «золотое стремя», «чистое поле», «серый волк», «сизый орел», «борзые кони», «светлое солнце».

В тексте произведения неоднократно встречаются народнопоэтические сравнения: например: битвы – с посевом, который печалью всходит по Русской земле, или со свадебным пиром, где воинам – сватам недостает кровавого вина. В «Слове...», как и в фольклоре, большое место отводится описанию природы. Она активна, помогает Игорю, препятствует его врагам: затмение солнца предупреждает русских воинов о неудаче в походе; помогая Игорю бежать из плена, «кликнула, стукнула земля, зашумела трава», «галки при молкли, сороки не стрекотали, только полозы ползали», картина бури в степи незаметно переходит в изображение грозного наступающего половецкого войска.

В поэме множество эпизодов, где природа играет главную роль: она предсказывает исход сражения еще в начале похода, помогает Игорю бежать из плена, к ней обращается с мольбой жена Игоря Ярославна. Подобные примеры встречаются во многих русских сказках.

В этом произведении присутствуют и такие элементы сказки, как волшебные превращения. Когда Игорь убегает из плена, он оборачивается птицей, Овлур превращается в зверя: «И побежал к излучине Донца, и полетел соколом под облаками... тогда Овлур волком побежал, стряхивая собою студеную росу».

Манера повествования в «Слове...» также перекликается с народным творчеством. Автор часто прерывает рассказ обращением к своим современникам или деятелям прошлого. Когда древние певцы исполняли былины, они тоже отступали от повествования и зывали к своим слушателям. Возможно, что и «Слово...» было написано для исполнения под музыку, как народные песни и былины.

1.2.1. Кто такая Ярославна? Кого олицетворяет она в «Слове о полку Игореве»?

Особый светлый образ русской женщины дан в «Слове» в лице Ярославны. Образ Ярославны - это первый женский образ в древнерусской литературе. Он объединил в себе скорбь и мужество всех русских жен, матерей, дочерей Русской земли.

Ярославна - это отчество жены князя Игоря Ефросиньи Ярославны, дочери Ярослава Галицкого, одного из самых могущественных русских князей. «Плач» Ярославны передан в духе народной поэзии. Этим приемом автор подчеркивает народность Ярославны. В целом этот образ можно рассматривать и как символ русской земли, родины, матери, любви. Ярославна патриотка, болеющая душой за воинов, которые ушли в поход с ее мужем. Для княгини поражение русских воинов - большое личное несчастье.

В «Слове о полку Игореве» она олицетворяет всех русских жен, горюющих о своих мужьях, об этом красноречиво говорит ее «плач».

1.2.2. Какую роль в тексте «Слова о полку Игореве» играет слово «кукушка»: «... кукушкой безвестной рано кукует». «Полечу, - говорит, - кукушкой по Дунаю...»

В устной народной поэзии слово кукушка обозначало одинокую женщину, не имеющую семьи. Кукование кукушки в народе связывали с пророчеством долготы жизни. Называя себя кукушкой, Ярославна выражает свою горечь от разлуки с любимым мужем. Ярославны называет себя «безвестной кукушкой», подчеркивая свое одиночество.

1.2.3. Какие средства художественной выразительности использует автор в «Плаче Ярославны»?

Плач Ярославны очень близок к фольклору. В нем используются постоянные эпитеты «светлое-пресветлое солнце», метафоры «засушило их муки», «в горести колчаны их закрепило». Ярославна обращается к силам природы: к солнцу, ветру, к воде (Днепру). Риторические обращения сопровождаются междометиями и восклицаниями: «О ветер, ветрило!», «Светлое и пресветлое солнце!», «О Днепр Словутич!».

В плаче Ярославны используется троекратный повтор («Ярославна с утра плачет на стене Путивля, причитая...»), роднящее его с произведениями устного народного творчества). В речи Ярославны используются слова высокого стиля: «господин», «владыко», «лелеял». Она называет своего мужа словом «лада», что в народной поэзии обозначало «возлюбленный».

1.2.4. Какую роль в тексте «Слова о полку Игореве» играет плач Ярославны?

Ярославна олицетворяет в «Слове о полку Игореве» всех русских жен, на чью долю выпала горькая участь оплакивать своих мужей, нашедших безвременную смерть на поле боя. Ее устами говорит не княгиня, а простая рус-

ская женщина, горячо любящая своего мужа, тоскующая в разлуке с ними и горюющая о том, что он ранен и в плену. Однако в этом произведении она надеется вернуть своего любимого, потому и обращается с надеждой ко всем силам природы. Ярославна умоляет силы природы защитить не только ее мужа, но и его воинов: «Зачем мечешь хиновские стрелы на своих легких крыльях на воинов моего лады?»

Сила ее любви, сила ее гражданского чувства побеждают - и свершается чудо: князь Игорь возвращается из плена.

Плач Ярославны можно рассматривать как протест против войны, разрушений и жертв.

1.2.5. Сопоставьте перевод «Слова о полку Игореве» Н. Заболоцкого и дословный перевод, приведенный выше. Что объединяет эти переводы? Чем поэтический перевод отличается от дословного перевода?

И дословный перевод плача Ярославны, и поэтический перевод Н. Заболоцкого основаны на народном поэтическом творчестве. В этих произведениях используются одни и те же образы ветра, солнца и Днепра, очень близки обращения к этим силам природы:

«О ветер, ветрило! Зачем, господин, так сильно веешь? Зачем мечешь хиновские стрелы на своих легких крыльях на воинов моего лады?» (дословный перевод)

— Что ты, ветер, злобно повеваешь,
Что клубишь туманы у реки,
Стрелы половецкие вздымаешь,
Мечешь их на русские полки? (Н. Заболоцкий)

Риторические вопросы также сближают эти отрывки.

В дословном переводе стрелы называются «хиновскими», а в поэтическом переводе - «половецкими». Это одно и то же название, только в дословном переводе оно записано на древнерусском языке, а у Заболоцкого - на русском.

Однако есть и отличия между этими произведениями. В тексте Н. Заболоцкого картина намного шире той, которую представляет дословный перевод.

В дословном переводе мы узнаем, что Ярославна «с утра плачет. А Н. Заболоцкий расширяет эту картину: «Лишь заря займется поутру».

В дословном переводе не дается характеристики Ярославне, а Н. Заболоцкий использует эпитеты: «Ярославна, полная печали...» и «Ярославна молодая». Таким образом, можно видеть, что поэтический перевод более лиричный, в нем открыто выражается авторское отношение к героине.

М.В. Ломоносов

1.2.1. В чем заключаются характерные особенности оды как жанра на примере данного фрагмента?

Ода - стихотворение восторженного характера в честь какого-либо знаменательного события или исторического лица. «Ода на день восшествия...1847 года» относится к высокому стилю. В ней используются слова книжной лексики, старославянизмы: отрада, дерзают, злато, услаждаюсь. Старославянизмы помогают почувствовать торжественный слог стихотворения, чувство гордости за свою родину.

1.2.2. Какое достоинство императрицы подчеркивает М.В. Ломоносов?

М.В. Ломоносов восхищается красотой Елизаветы Петровны:

Душа ее Зефира тише
И зрак приятнее Рая.

Ломоносов показывает не только красоту, но и щедрость Елизаветы Петровны: «...твоя щедрота ободряют Наш дух и к бегу устремляют...» Ломоносов отмечает ее стремление к миру. Она «войне поставила конец».

И все же основным достоинством императрицы автор называет стремление видеть счастливым русский народ:

Я Россю счастьем услаждаюсь,
Я их спокойством не меняюсь,
На целый запад и восток".

1.2.3. Какие темы нашли отражение в этой оде М.В. Ломоносова?

В оде М.В. Ломоносова нашли отражение различные темы. Прежде всего, это тема Родины. Поэт говорит о славном прошлом России, о заслугах Петра I, который «Россию, грубостью попоранну, С собой возвысил до небес».

Находит отражение в оде и тема науки. Ломоносов пишет:

...Здесь в мире расширять науки
Изволила Елисавет.

В конце оды мы находим Гимн науке и напутствие молодому поколению:

О ваши дни благословенны!
Дерзайте ныне ободрены...

1.2.4. Какое средство художественной выразительности использует автор в строках:

Царей и царств земных отрада,
Возлюбленная тишина...

С какой целью Ломоносов использует это средство?

В самом начале оды М.В. Ломоносов использует перифраз - троп, состоящий в замене названия лица, предмета или явления описанием их существенных признаков или указанием на их характерные черты:

Царей и царств земных отрада,
Возлюбленная тишина...

Что может быть более желанным, чем мир? Ломоносов называет мир «земной отрадой», «возлюбленной тишиной», «блаженством». Тема мира имеет непосредственное отношение к образу императрицы, которая «возвратила мир», положила конец войне с Швецией 174-1743 годов.

1.2.5. Сопоставьте оду Ломоносова «На день восшествия...» с одой Г.Р. Державина «Фелица». Найдите общие черты этих произведений.

В литературе XVIII века было принято строгое следование требованиям классицизма. Произведениям высокого «штиля», к которому относится ода, свойственно обращение к высоким темам или историческим личностям и использование слов высокого, торжественного слога. Ее гражданский пафос, торжественный язык, полный орааторских восклицаний и обращений, пышные, нередко развернутые в целую строфу метафоры и сравнения, обильно рассыпанные славянизмы и библейские образы, ее, по выражению самого Ломоносова, "высокость и великолепие" послужили образцом почти для всех русских поэтов XVIII в.

Оды Ломоносова и Державина посвящены женщинам, сыгравшим значительную роль в истории России: Елизавете Петровне и Екатерине II. "Фелица" Г.Р. Державина - гимн просвещенному монарху, обращенный непосредственно к Екатерине II, в то время как ода М.В. Ломоносова обращена не только к Елизавете Петровне, но и к России, к ее прошлому и будущему.

Как Ломоносов, так и Державин использует слова торжественного слога, старославянизмы: добродетель, препровождает, блаженство. Однако в оде Державина есть отступление от норм классицизма. Державин вводит в оду просторечные слов:

Храня обычаи, обряды,
Не донкишотствуешь собой...

Так Державин подчеркивал отличие императрицы от ее приближенных, которых в тексте называет «мурзами».

Обеим одам свойственно включение комплиментов - лестных отзывов об императрицах. И Ломоносов, и Державин показывали кротость императриц. Ломоносов пишет:

Божественным устам приличен,
Монархиня, сей кроткий глас...

Державин также заостряет внимание на добродетелях Екатерины II. Как для Ломоносова, так и для Державина важно, чтобы заслугами императрицы процветала наша держава:

Да дел твоих в потомстве звуки,
Как в небе звезды, возблестят.

1.1.3. Сравните данный фрагмент со сценой дуэли Гринёва и Швабрина (ниже приведён фрагмент из романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка»). Чем различаются изображённые поединки?

Представление о чести как о высшей ценности задано эпитафией к роману А. С. Пушкина «Капитанская дочка»: «Береги честь смолоду». Пётр Гринёв многократно демонстрирует верность отцовскому наказу, и выплачивая бильярдный долг Зурину, и отклоняя спасительное предложение Пугачёва служить казакам, и с риском спасая из рук Швабрина Машу Миронову. Готовность ценой собственной жизни защищать честь любимой женщины сближает Гринёва и Калашникова. Однако Степан Калашников, на мой взгляд, является защитником чести в народном её понимании, а Пётр Гринёв представляет собой образец дворянской, офицерской чести. Кроме того, в пушкинском поединке противостоят друг другу приятели, равные по сословному положению, у Лермонтова же противником Степана Калашникова является царский опричник. Но в то же время Кирибеевич ведёт себя, по моему, более достойно, нежели Швабрин, честно принимая вызов Калашникова. Ещё одним отличием является исход поединка: Петруша Гринев ранен. Степан Калашников убил своего обидчика, отомстив за поруганную честь своей жены и свою честь. Иван Грозный приказал казнить Калашникова. Казнили купца «смертью лютою, позорною», отрубили ему голову.

2.1. Согласны ли вы с утверждением исследователя: «И в языке, и в стиле, и в стихе Лермонтов не подражал фольклору, а создал своё произведение на основе органически усвоенных им народнопоэтических традиций»? Обоснуйте свою позицию.

Работая над «Песней про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова», М.Ю. Лермонтов изучал произведения русского фольклора. Источником поэмы называют историческую песню «*Кастрюк Матрюкович*», в которой рассказывается о героической борьбе человека из народа против опричника Ивана Грозного. Однако Лермонтов не копировал народные песни механически. Его произведение пронизано народной поэтикой.

В характерах, созданных Лермонтовым, отразились черты героев русского фольклора. Не случайно Лермонтов величает Калашникова по имени отчеству, а Кирибеевич лишен честного имени - он «бусурманский сын». Алена Дмитриевна и Степан Парамонович наделены лучшими качествами: честностью, человеческим достоинством. Отношения этих героев оцениваются с народной точки зрения: Калашников, олицетворяющий героическое национальное начало, обнаруживающий способность к бунту, явился выразителем народных представлений о правде, чести, достоинстве.

Воздействие народной традиции сказалось и на трактовке личности Ивана IV. Облик царя поэт восстанавливает таким, каким сохранила его народная память. Для народных песен государь – главное лицо, с именем его соединялось нераздельно имя отечества. В поэме первые слова автора обра-

щены к царю, при этом используются обращения, характерные для народной песенной традиции: «Ох ты гой еси, царь Иван Васильевич!»

«Песня про купца Калашникова» представляет собой отражение и воспроизведение поэтом стиля народной поэзии – ее мотивов, образов, красок, приемов песенного народного творчества. Обратим внимание на образные средства поэмы: постоянные эпитеты (солнце красное, косы русые, Москва великая златоглавая, стена кремлевская белокаменная, синие горы, тучки серые, брови черные, очи зоркие, дума черная, дума крепкая, буйная головушка, ночь темнехонькая, красная девица), повторения, гипербололизация, олицетворения, параллелизмы, сочувственное отношение природы. Изображение Ивана Васильевича дано с помощью отрицательного параллелизма:

Не сияет на небе солнце красное,
Не любятся им тучки синие:
То за трапезой сидит во златом венце,
Сидит грозный царь Иван Васильевич

В эпизоде наказания Калашникова автор использует синонимический повтор глаголов, выполняющий в народной поэзии несколько функций: повторы, подчеркивали, акцентировали действие и способствовали лучшему запоминанию текста.

Используя в тексте поэмы сравнения, символы, эпитеты, типичные выражения и словосочетания, характерные для народной песенной традиции, М. Ю. Лермонтов без фальшивого пафоса, просто, глубоко раскрывает образ купца Калашникова. Жена обращается к мужу, называя его государем, красным солнышком. Братья младшие уподобляют старшего сизому орлу, бой – пиру, а себя – малым орлятам:

«Песня про купца Калашникова» написана в особом жанре. Лермонтов стремился приблизить поэму к эпическим фольклорным сказаниям. Гусли, тешащие песней «доброе боярина и боярыню его белолицую», играют важнейшую роль в структуре поэмы. Авторского голоса читатель не слышит, перед ним как бы произведение устного народного творчества. Нравственные позиции, с помощью которых оцениваются персонажи «Песни...», не лично авторские, а народные. Это многократно усиливает торжество правды в произведении.

Г.Р. Державин

1.2.1. К какой лирике относится стихотворение «Река времен в своем стремленьи...» Г.Р. Державина? Почему вы так считаете?

Стихотворение Г.Р. Державина «Река времен в своем стремленьи...» относится к философской лирике. В нем поэт заостряет внимание на проблеме жизни и смерти. Поэт размышляет о том, что в жизни нет ничего вечного. Он с грустью утверждает, что даже творчество (лиры и трубы) подвержено забвению.

1.2.2. Какие образы представлены в стихотворении?

Г.Р. Державин, размышляя о жизни человека, использует в стихотворении образ времени. Он называет его «рекой времен» и «жерлом вечности». Река, в которую нельзя ступить дважды, традиционно связывается с жизнью человека, быстро текущей и подчас непредсказуемой. Время неумолимо движется вперед, на смену одному поколению приходит другое. В этом и заключается смысл жизни.

1.2.3. Как вы понимаете выражение: все «вечности жерлом пожрется»?

Размышляя о времени, поэт приходит к мысли, что все, чем живет человек, рано или поздно закончится, «пожрется» «вечности жерлом». Слово «жерло» означает узкое и глубокое отверстие. Просторечное слово «пожрется» порождает образ жернова, перемалывающего зерна. Можно предположить, что поэт имеет в виду, что с течением времени ничего не остается от жизни настоящей, что все «канет в Лету».

Известно, что это стихотворение Г.Р. Державин использовал в качестве эпиграфа к оде «Бог», в которой говорится, что только Бог «течением времени превечный».

1.2.4. Какие средства художественной выразительности использует автор в стихотворении?

В стихотворении Г.Р. Державина «Река времен в своем стремленьи...» используются метафоры: «река времен», «пропасть забвенья», «вечности жерлом пожрется», «общей не уйдет судьбы!» Все эти метафоры побуждают читателя подумать о том, что все, чем живет человек, временно, что перед смертью равны все: и простые люди, и цари.

Большую роль в стихотворении играет звукопись. В нем чередуются твердые и мягкие напряженные звуки [p] и [p']:

[P']ека в[p']емен в своем ст[p']емленьи

На[p]оды, ца[p]ства и ца[p']ей.

Аллитерация на [p] и [p'] дает возможность понять авторскую мысль, что все в нашей жизни переменчиво.

1.2.5. Сопоставьте стихотворение «Река времен в своем стремленьи...» со стихотворением «Водопад» Г.Р. Державина. Что объединяет эти стихотворения?

Стихотворение «Река времен в своем стремленьи...» со стихотворением «Водопад» Г.Р. Державина объединяет высокий, торжественный слог. В стихотворении «Река времен в своем стремленьи...» используются старославянизмы: стремленье, забвенье. И в стихотворении «Водопад» тоже есть старославянизмы: «сребра», «через поток», «рекою млечною». Высокий слог дает возможность ощутить значимость картин, представляемых поэтом.

В этих стихотворениях мы можем увидеть один и те же образ реки. Однако в стихотворении «Река времен в своем стремленьи...» река олицетворяет течение времени, а в стихотворении «Водопад» река имеет прямое значение перемещения воды: «...волны тихо льются, /Рекою млечною влекутся».

Еще один образ объединяет эти стихотворения - «жерло». В обоих стихотворениях он обозначает крайнюю точку. В стихотворении «Река времен в своем стремленьи...» - это «жерло вечности», и в стихотворении «Водопад» - всепоглощающая бездна:

О водопад! в твоём жерле
Все утопает в бездне, в мгле!

Державину свойственно использование звукописи для передачи мира чувств. В обоих стихотворениях мы наблюдаем аллитерацию на [p] и [p']:

Седа́я пена по б[р']егам
Лежит буг[р]ами в де́б[р']ях темных... («Водопад»)

Следует отметить, что в стихотворении «Водопад» аллитерация позволяет услышать все звуки бушующей стихии: и звон («алма[з]на» гора, бе[з]дна, бры[з]ги), и рев ([p']ев в лесу г[p']емит), и гром, и шипение («Шумит - и среди густого бора / Теряется в глуши потом...»).

1.2.1. Какая тема раскрывается в стихотворении «Памятник»?

В стихотворении Г.Р. Державина «Памятник» раскрывается тема поэта и поэзии. Мысль о бессмертии в творчестве Державина находила отражение неоднократно. Когда поэт воспевал Екатерину II, он писал:

Превознесу тебя, прославлю,
Тобой бессмертен буду сам!

В стихотворении «Памятник» Державин утверждает, что своими трудами «знак бессмертия себе воздвигнул». Он уверенно пишет:

Слух пройдет обо мне от белых вод до Черных,
Где Волга, Дон, Нева, с Рифея льет Урал...

Поэт выражает гордость за «славянов род», который не будет забыт в веках. Он видит свое бессмертие в том, что служил своему народу, и поэтому останется в памяти потомков.

1.2.2. Раскройте смысл названия стихотворения «Памятник».

Стихотворение Г.Р. Державина «Памятник» является подражанием римскому поэту Квинту Горацию Флакку, создавшему оду «К Мельпомене». (Мельпомена - муза-покровительница высокой поэзии). Точный перевод этого стихотворения Горация сделал М.В. Ломоносов и поместил в своей «Риторике». В переводе Ломоносова первая строка звучит так:

Я знак бессмертия себе воздвигнул...

Название стихотворения Г.Р. Державина «Памятник» восходит к слову «память» - «знак бессмертия» (по Ломоносову). Державин ведет речь в сти-

хотворении о том, что благодаря своему творчеству он останется в памяти потомков.

1.2.3. Поясните, что вы видите за строками стихотворения:

**Что первый я дерзнул в забавном русском слоге
О добродетелях Фелицы возгласить,
В сердечной простоте беседовать о боге
И истину царям с улыбкой говорить.**

В стихотворении «Памятник» Г.Р. Державин впервые в русской поэзии заговорил о своем поэтическом бессмертии. Поэт подводит итог своего поэтического творчества.

Одним из лучших произведений Державину по праву считают «Оду к премудрой Киргиз-Кайсацкой царевне Фелице», в которой он «дерзнул в забавном русском слоге / О добродетелях Фелицы возгласить» самым простым языком выразил свое восхищение Екатериной II.

Другим замечательным произведением Г.Р. Державина стала его ода «Бог», в которой он образно раскрыл свое отношение к Творцу:

О ты, пространством бесконечный,
Живый в движеньи вещества,
Теченьем времени превечный,
Без лиц, в трех лицах божества!

В стихотворении «Памятник» Державин пишет о том, что «истину царям с улыбкой» говорил. Возможно, поэт имел в виду свою оду «Фелица». Ведь комплиментарность в адрес Фелицы есть не что иное, как желание таковой видеть императрицу.

1.2.4. Какие средства художественной выразительности использует автор в стихотворении «Памятник»?

В стихотворении «Памятник» Г.Р. Державин широко использует эпитеты: (памятник «чудесный, вечный», гром «быстротечный», «в народах неисчетных», «в забавном русском слоге», «заслужой справедливой»). Эти эпитеты помогают поэту ярче выразить свое отношение к поэзии.

В стихотворении используются также развернутые метафоры и олицетворения: «часть большая, станет жить, слава возрастет, Вселенна будет чтить»:

Так! - весь я не умру: но часть меня большая,
От тлена убежав, по смерти станет жить.
И слава возрастет моя, не увядая,
Доколь славянов род Вселенна будет чтить.

Автор утверждает, что бессмертие поэта в бессмертных его произведениях.

Заключительная строфа стихотворения - обращение к Музе. В этой строфе поэт использует олицетворения «возродись, презирай, венчай»:

О Муза! возгордись заслугой справедливой,
И презрит кто тебя, сама тех презирай;
Непринужденною рукой, неторопливой,
Чело твое зарей бессмертия венчай.

Так, Державин выражает мысль о том, что поэт не должен зависеть от мнения тех, кто не понимает смысла поэзии. Он должен быть верен самому себе. Эту мысль, спустя сорок лет, повторит А.С. Пушкин в своем стихотворении «Я памятник себе воздвиг нерукотворный...».

1.2.5. Сопоставьте стихотворение М.В. Ломоносова «Я знак бессмертия себе воздвигнул...» со стихотворением Г.Р. Державина «Памятник».

Стихотворение М.В. Ломоносова «Я знак бессмертия себе воздвигнул...» и стихотворение Г.Р. Державина «Памятник» представляют собой перевод оды «К Мельпомене» римского поэта Горация. Однако точным переводом этой оды является стихотворение Ломоносова, который в точности воспроизвел в своем переводе реалии римской культуры:

Пока великий Рим владеет светом.
Где быстрыми шумит струями Авфид,
Где Давнус царствовал в простом народе,
Отечество мое молчать не будет...

Авфид - река в южной Италии.

Давнус - легендарный царь Апулеи, римской провинции, где родился поэт Гораций.

Ломоносов использует в своем стихотворении и другие понятия, связанные с поэзией Горация:

Аквилон - северный и северо-восточный ветер у древних греков.

Алцейская лира - символ древнегреческой поэзии.

Дельфийский лавр - - относящихся к городу Дельфы, в котором находился главный храм древнегреческого бога Аполлона.

Г.Р. Державин же в своем переводе употребляет русские географические названия: Волга, Дон, Нева, Урал. Он пишет о славянском роде. Поэтому можно сделать вывод о том, что стихотворение Г.Р. Державина лишь по форме близко к стихотворению Горация и Ломоносова.

Державин впервые в литературе выразил мысль о бессмертии своих творений:

...Всяк будет помнить то в народах неисчетных,
Как из безвестности я тем известен стал...

Обращение к музе, приносящей славу поэту, есть и у Ломоносова, и у Державина:

Взгордися праведной заслугой, муза,
И увенчай главу Дельфийским лавром. (Ломоносов)

О Муза! возгордись заслугой справедливой... (Державин)

Но Державин высказал мысль о независимости поэта и его творчества:

О Муза! возгордись заслугой справедливой,
И презрит кто тебя, сама тех презирай;
Непринужденною рукой, неторопливой,
Чело твое зарей бессмертия венчай.

Д.И. Фонвизин

1.1.1. Каким в приведенной сцене предстает Скотинин?

Тарас Скотинин – дворянин, брат Простаковой. Любопытно, что имя Тарас в переводе с греческого означает "мятежник", "смутьян". Этот герой является «достойным» представителем своей семьи: он нравственно и морально деградировал, превратился в животное, о чем говорит его фамилия. Называет себя свиным сыном (то есть животным) "...Ну, будь я свиной сын, если я не буду ее мужем или Митрофан уродом..." Причина такой деградации – в невежестве, отсутствии правильного воспитания: «...не будь тот Скотинин, тот чему-нибудь учиться захочет». Единственный интерес его жизни – свиньи, разведением которых он занимался "...коли у меня теперь, ничего не видя, для каждой свинки клевок особый..." Скотинин любит свиней больше, чем людей..." У него могут быть счастливы только свиньи: "...Когда же у вас могут быть счастливы одни только скоты, то жене вашей от них и от вас будет худой покой. Он упрямый и необразованный помещик: «У меня такой обычай, как что заберу в голову, то из нее гвоздем не выколотишь. У меня, слышь ты, что вошло в ум, тут и засело. О том вся и дума, то только и вижу во сне, как наяву, а наяву, как во сне..."

Тарас Скотинин ради денег рассчитывал жениться на Софье, племяннице Стародума. Из-за этого соперничал со своим племянником Митрофаном, конфликтовал с Простаковой: «Дойдет дело до ломки, погну, так затрепещишь...» Десять тысяч твоего дохода! Эко счастье привалило; да я столько родясь и не видывал. Скотинин - свирепый крепостник, необыкновенно жаден, груб (о чем свидетельствует его речь). В характеристике и образе Скотинина преобладают действительно "скотские" черты: жестокость, бесчувственность, ограниченность.

1.2.1 Какую роль в данной сцене играют ремарки?

Ремарка – авторское указание об обстановке действия, о внутреннем состоянии героев, их мимике и жестах. Ремарка в комедии выполняет роль партитуры авторского видения постановки. В примечаниях, пояснениях для постановщиков спектакля и актеров, сообщается, какие действующие лица участвуют в пьесе. В данной сцене участвуют Правдин, Милон, Софья и Скотинин. Ремарки указывают, что делает герой пьесы и как он произносит слова роли (Скотинин «озлобься», Милон «вскричал»).

Пояснения комментируют ход действия и помогают читателю понять какой герой продолжает вести диалог, и к кому он обращается «Правдин (к Милону), Софья (к Скотинину).

1.1.1. Какие качества объединяют Скотинина, Простакову и Митрофана? (По комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль»)?

Действие пьесы происходит в имении Простаковых, полноправной хозяйкой которого является госпожа Простакова, пользующаяся неограниченной властью. Она действительно господствует в подвластном ей мире, господствует нагло, деспотично, с полной уверенностью в своей безнаказанности (не случайно в перечне действующих лиц комедии только ей одной присвоено звание «госпожа»). Ее злой нрав в полной мере раскрывается в отношении к крепостным крестьянам и дворовым людям, на которых она смотрит как на существа низшей породы, и глубоко убеждена в своем праве оскорблять и унижать их.

Автор неоднократно подчеркивает ограниченность Простаковой, неразвитость ее ума. Так, например, указ о вольности дворянской, она воспринимает как юридическое освящение неограниченной власти над крестьянами.

Скотинин родственен Простаковой не только по крови, но и по духу. Он, срывающий в околотке «мастером» по сбору оброков, в точности повторяет крепостническую практику своей сестры. Скотинин так же тупо убежден в своей правоте и безнаказанности. «Не будь я Тарас Скотинин, - заявляет он, - если у меня не всякая вина виновата».

«Злонравные» помещики Простакова и Скотинин смотрят на крепостных как на скот, но сами они в умственном и гражданском развитии стоят столь низко, что их можно уподобить только животным.

С образом Митрофана связана еще одна тема, затронутая автором в «Недоросле», — раздумье писателя о том наследии, которое готовят России Простаковы и Скотинины. Он полный невежда, не знающий ни арифметики, ни географии, неспособный отличить прилагательного от существительного. Его воспитали недорослем в моральном отношении, не научили уважать достоинство других людей. Он груб и нахален с теми, над кем чувствует свое превосходство, и заискивает перед теми, в ком чувствует силу.

Характер и поведение Митрофана — естественный результат тех живых примеров, которыми он окружен в доме родителей, — «злонравия достойные плоды».

2.1. В чём смысл названия комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль»?

"Недоросль"- "это молодой дворянин, не достигший совершеннолетия и не поступивший на государственную службу" и "глуповатый юноша - недоучка". Я думаю, что второе значение у этого слова появилось благодаря образу недоросля – Митрофанушки.

Слово «Недоросль» образовано от слова «рост», «расти». А «расти» - значит вырастать, возрастать, увеличивать ум, приходить постепенно в возраст. Как раз все эти качества не присущи главному герою пьесы, в честь которого она названа.

В праздности Простакова, мать Митрофанушки, усматривает одну из главных привилегий своего сословия. Любимого сыночка она намерена как можно дольше держать в недорослях. Обязательное для дворянских подростков обучение «пристойным наукам» невежественная помещица считает тягостной обузой для Митрофана, хотя и вынуждена нанимать ему учителей. Педагоги недоросля, стараются вбить ему в голову какие-то знания, но Митрофан не проявляет себя ни в грамматике, ни в часослове, ни в географии, ни в какой-либо другой науке. При таком воспитании Митрофан, не знающий никаких обязанностей, растет бездельником и черствым эгоистом. Он груб с преданной крепостной няней Еремеевной и с учителями. Бездушно относится главный герой и к собственным родителям.

Митрофан — недоросль прежде всего потому, что он полный невежда, неспособный отличить прилагательное от существительного. Но он недоросль и в моральном отношении, так как не умеет уважать достоинство других людей. Он недоросль и в гражданском смысле, поскольку он не дорос до понимания своих обязанностей перед государством. Вполне естественно, что Скотининым-Простаковым чуждо гражданское чувство, мысль "быть полезным своим согражданам" в эти головы прийти не может.

1.1.1. Черты нравственного идеала в образе Софьи. (По комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль».)

Софья — племянница Стародума. София — по-гречески означает «мудрость». Однако имя героини получает в комедии особый оттенок: мудрость Софьи не мудрость ума, а мудрость души, сердца.

На протяжении комедии характер Софьи остается неизменным: она верна Милону, испытывает искреннее почтение к Стародуму и уважает Правдина. Девушка умна, она сразу замечает, что Простакова «сделалась ласковою до самой низости» и что она «прочит» ее «и невесты своему сыну», насмешлива (она подтрунивает над ревнующим ее к Скотинину и Митрофану Милоном), чувствительна и добра (в момент счастья прощает Простакову за причиненное зло и жалеет «презлую фурию»). Ее простые чувства человеческие: почет и богатство, считает она, должны доставаться трудами, девушке приличны кротость и послушание старшим, но любовь свою она может и должна отстаивать. Софья уверена, что человек живет не один, что все обязаны друг другу, что именно душа, «умное сердце», делают честного человека «совершенно честным».

1.2.1. Каково значение последнего явления в комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль»?

Комизм «Недоросля» не только в том, что Простакова бранится, как уличная торговка, умиляется на обжорство сынка. Есть в комедии более глубокий смысл. Она саркастически высмеивает грубость, которая хочет выглядеть любезной, жадность, прикрывающуюся великодушием, невежество, претендующее на образованность. По мысли драматурга, крепостное право

губительно не только для крестьян, так как делает из них покорных, бессловесных рабов, но и для помещиков, превращая их в самодуров, тиранов и неучей. Жестокость, насилие становятся для крепостников самым удобным и привычным оружием. Поэтому первое побуждение Скотинина, а потом и Простаковой — принудить Софью к браку. И только поняв, что у Софьи есть сильные заступники, Простакова начинает лебезить и пытается подделываться под тон людей благородных. Но способна ли Простакова долго носить маску благородства? Видя, что Софья ускользает из рук, помещица прибегает к привычному действию — насилию.

В финале комедии нам не только смешно, но и страшно. Смесь наглости и подобострастия, грубости и растерянности делает Простакову жалкой настолько, что Софья и Стародум готовы ее простить. Безнаказанность и вседозволенность приучили Простакову к мысли, что перед ней нет непреодолимых препятствий. Она становится игрушкой собственных страстей. А бездумная материнская любовь оборачивается против ее самой. Митрофан отказывается от матери в самый трудный момент ее жизни. Мать, потерявшая деньги и власть, ему не нужна. Он будет искать новых влиятельных покровителей. Его фраза: «Да отвяжись, матушка, как навязалась...» стала крылатой. Но от этого ее зловещий смысл не изменился, а скорее усилился.

Сокрушительный, гневно-сатирический смех Фонвизина, направленный на самые отвратительные стороны самодержавно-крепостного уклада, сыграл великую созидательную роль в дальнейших судьбах русской литературы.

1.2.2. Какова роль положительных персонажей в комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль»?

Положительные герои пьесы немногочисленны: Правдин, Стародум, Софья.

Стародум — центральный персонаж комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль». По амплуа это персонаж-резонер, значимый не столько действиями, сколько речами и наставлениями. Он олицетворяет авторскую линию сюжета «Недоросля»: своеобразную исповедь, переходящую в нравственную заповедь. Отец Стародума, служивший Петру Великому, внушил своему подрастающему сыну правило: «имей сердце, имей душу и будешь человек во всякое время». Это патриот: для него честная и полезная служба Отечеству — первая и священная обязанность дворянина. Требуется ограничения произвола помещиков-крепостников: «Угнетать рабством себе подобных незаконно». Стародум убежден, что истинное воспитание состоит в воспитании души. Горячий защитник человечности и просвещения, он добился независимого положения в обществе, оставаясь частным лицом.

Правдин — честный, безупречный чиновник. Ревизор, наделенный правом отбирать у жестоких помещиков имения в опеку. Милон — верный своему долгу офицер, жених Софьи, образованной, скромной, благоразумной девушки, воспитанной в духе уважения и почитания старших. Назначение этих героев в комедии, с одной стороны, — доказать правоту взглядов Стародума, а

с другой стороны, - оттенить злонравие и необразованность таких помещиков, как Простаковы-Скотинины.

1.1.1. Зачем Митрофанушке и его матери учение?

У самого Митрофанушки отсутствует цель в жизни, он только любил поесть, бездельничать и гонять голубей: «Побегу-ка теперь на голубятню, так авось – либо...». На что его мать отвечала: «Поди, порезвись, Митрофанушка». Митрофан не хотел учиться, его мать наняла ему учителей лишь потому, что так было положено в дворянских семьях, а не для того, чтобы сын ее учился уму – разуму. Как он говорил матери: «Слушаст, матушка. Я те потешу. Поучусь; только чтоб это был последний. Час моей воли пришел. Не хочу учиться, хочу жениться». А госпожа Простакова всегда вторила ему: «Мне очень мило, что Митрофанушка вперед шагать не любит. С его умом, да заметет далеко, да и боже избави! Лишь тебе мученье, а все, вижу, пустота. Не учись этой дурацкой науке!»

1.1.2. Почему Простакова называет арифметику «дурацкой наукой»?

«Без наук люди живут и жили», -говорит г-жа Простакова. По ее мнению, науки бывают дурацкие, дворянину ненужные и бесполезные, например, география или арифметика. Вообще арифметика представляется ей пустой наукой: «Денег нет — что считать? Деньги есть — сочтем и без Пафнутьича хорошохонько».

1.1.3. Сравните отношение г-жи Простаковой и отца Петруши Гринева к обучению своих сыновей (ниже приведен фрагмент из 1 главы романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка»). К каким выводам привело вас это сопоставление?

Сравнив два отрывка, мы пришли к выводу, что сама Простакова ничему не училась. Родители ее были «старинные люди», ее с братом «ничему не учили». «Бывало, добры люди приступят к батюшке, ублажают, ублажают, чтоб хоть братца отдать в школу... Покойник-свет и руками, и ногами... Бывало, изволит закричать: прокляну ребенка, который что-нибудь переймет у басурманов, и не будь тот Скотинин, что чему-нибудь учиться захочет», — простодушно рассказывает помещица, пребывая в полной уверенности в правильности подобного «воспитания». И тому же она учит своего сына.

Отец Петра Гринева тоже имеет свой взгляд на образование и обучение сына. «В то время воспитывались мы не по-нонешнему». С этой фразы начинается рассказ о воспитании Петруши, которым руководил его отец. Оно отличалось крайним либерализмом. “Я жил недорослем, гоняя голубей и играя в чехарду с дворовыми мальчишками”. Дядькой назначили стремянного Савельича. Но под влиянием моды был выписан в качестве учителя и француз Бопре. Отец не следил за успехами в учении, полагая, что главным является

не образование, а воспитание. Стоило Бопре показать свою нравственную распущенность, как Андрей Петрович с позором изгнал его из имения.

Н.М. Карамзин «Бедная Лиза»

1.1.2. Как в повести Н.М. Карамзина «Бедная Лиза» раскрывается тема социального неравенства?

Повесть Н. М. Карамзина «Бедная Лиза» была одним из первых сентиментальных произведений русской литературы XVIII века. Главным героем повести является повествователь, который с грустью и сочувствием рассказывает о судьбе бедной девушки.

Чрезвычайно существенным было для писателя-сентименталиста обращение к социальной проблематике. Карамзин едва ли не первый в русской литературе открыл «живую душу» в «маленьком человеке», в представительнице низшего сословия. «И крестьянки любить умеют», — эта фраза из повести надолго стала крылатой в русской культуре. Писатель не обличает Эраста в гибели Лизы: молодой дворянин так же несчастен, как крестьянская девушка. Он ищет причину трагической развязки повести в личных свойствах характеров Лизы и Эраста. Между тем причину нужно искать в существовавшем тогда в России социальном неравенстве, в том, что Эраст был дворянин, а Лиза — крестьянка.

Отсюда начинается еще одна традиция русской литературы: сочувствие «маленькому человеку», его радостям к бедам, защита слабых, угнетенных и безгласных. Гуманные чувства, умение сочувствовать» и быть чувствительным оказались очень созвучны веяниям времени, когда литература от гражданской тематики, характерной для эпохи Просвещения, перешла к теме личной, частной жизни человека и главным объектом ее внимания стал внешний мир отдельной личности.

2.2. Что позволяет отнести повесть Н.М. Карамзина «Бедная Лиза» к сентиментализму?

Доминантой «человеческой природы» сентиментализм объявил чувство, а не разум, что отличало его от классицизма. Николай Михайлович Карамзин стал наиболее видным представителем в русской литературе нового литературного направления — сентиментализма.

В «Бедной Лизе» проявились основные черты этого направления. Сентиментализм провозглашал преимущественное внимание к частной жизни людей, к их чувствам, в равной мере свойственным выходцам из всех сословий. Карамзин рассказывает историю несчастной любви простой крестьянской девушки Лизы и дворянина Эраста, дабы доказать, что «и крестьянки любить умеют». Лиза — идеал «естественного человека». Она не только «прекрасна душою и телом», но и способна искренне полюбить человека. Эраст, хотя и превосходит свою возлюбленную образованием, знатностью и богатством, оказывается духовно мельче ее. Он не в состоянии подняться над

сословными предрассудками и жениться на Лизе. Проигравшись в карты, он вынужден жениться на богатой вдове и оставить Лизу, из-за чего она покончила с собой. Однако искренние человеческие чувства не умерли в Эрасте и, как уверяет нас автор, «Эраст был до конца жизни своей несчастлив. Узнав о судьбе Лизиной, он не мог утешиться и почитал себя убийцей».

Для Карамзина деревня становится очагом природной нравственной чистоты, а город — источником соблазнов, способных эту чистоту разрушить. Герои писателя, в полном соответствии с заповедями сентиментализма, почти все время страдают, постоянно выражая свои чувства обильно проливаемыми слезами. Характерно, что у Карамзина Лиза и ее мать, хотя и заявлены крестьянками, изъясняются на том же языке, что и дворянин Эраст и сам автор. Также и крестьянский быт в повести далек от подлинного народного быта. Писателя главным образом занимала правдивость в изображении чувств, а не деталей малознакомого ему народного быта. Утвердив своей повестью сентиментализм в русской литературе, Карамзин сделал значительный шаг в плане ее демократизации, отказавшись от строгих, но далеких от живой жизни схем классицизма.

2.1 Каким предстаёт повествователь в повести Н.М. Карамзина «Бедная Лиза»?

Все повествовательные приемы, окрашивающие повесть «Бедная Лиза», заставляют внимательнее присмотреться к образу рассказчика, автора-повествователя, чьей прямой речью изложена история бедной Лизы, услышанная им некогда от Эраста.

Образ автора-повествователя, включенный в образную структуру повести на правах ее полноценного героя и действующего (говорящего) лица, — это своеобразный эстетический центр всей повествовательной структуры. автор-повествователь — это единственный посредник между читателем и жизнью героев, воплощенной его словом. Образ повествователя в «Бедной Лизе» — это основной генератор эмоционального тона повести, создаваемого авторским переживанием судеб героев как своей собственной, и проводник, по которому эмоция передается читателю.

Далеко не случайно то, что «введение рассказчика в художественный текст индуцировало и появление читателя как особой значимой категории». Кроме того, что повествование ведется от первого лица, постоянное присутствие автора напоминает о себе периодическими обращениями его к читателю: «Теперь читатель должен знать...»; «Читатель легко может вообразить себе...». Эти формулы обращения, подчеркивающие интимность эмоционального контакта между автором, героями и читателем, весьма напоминают аналогичные приемы организации повествования в эпических жанрах русской поэзии. Карамзин, перенося эти формулы в повествовательную прозу, добился того, что проза приобрела проникновенное лирическое звучание и начала восприниматься так же эмоционально, как поэзия.

2.2 Почему повесть Н.М. Карамзина называется «Бедная Лиза»?

Символично название произведения, содержащее, с одной стороны, указание на социально-экономический аспект решения проблемы. С одной стороны, Лиза - бедная крестьянская девушка, с другой стороны - героиня повести - несчастная, обиженная судьбой и людьми, человек). Полисемия названия подчеркивает специфику конфликта в произведении Карамзина. Любовный конфликт (история взаимоотношений и трагической гибели Лизы) является ведущим. Социальное начало конфликта (любовь дворянина и крестьянки), связанное с сословными предрассудками и экономическими обстоятельствами (разорение Эраста и необходимость женитьбы на состоятельной вдове), для Карамзина оказывается менее значимым, уходит на второй план.

Для героев Карамзина характерен внутренний разлад, несоответствие идеала и действительности: Лиза мечтает быть женой и матерью, но вынуждена смириться с ролью любовницы. Её история передана так, что симпатии и сострадание читателей на стороне героини. А чувства эти подсказаны названием повести - «Бедная Лиза». Эраст надеется, что платоническая любовь к крестьянской девушке будет способствовать его нравственному возрождению, однако действительность разрушает мир его иллюзии.

Обращение писателя к сюжету с заранее известным концом, предупреждение читателя в начале повести о гибели героини, сознательный отказ от усложненности сюжетного повествования - все это способствовало концентрации читательского внимания на раскрытии внутреннего мира героев.

1.2.1. Какие нравственные проблемы ставит Н.М. Карамзин в повести «Бедная Лиза»?

Повесть Карамзина «Бедная Лиза», написанная в 1792 году и посвященная любовной теме, истории двух любящих сердец, получила особую популярность среди современников. Его герои ищут счастья в любви, но их окружает большой и жестокий мир со своими бесчеловечными и страшными законами. Этот мир лишает героев Карамзина счастья, делает их жертвами, несет им постоянные страдания и обрекает на гибель.

Все герои, стиль повести помогают нам осознать авторскую позицию как гуманистическую. Создавая свою повесть, автор соединил категории «доброе» и «прекрасное» — нравственное и эстетическое.

В повести обозначено несколько тем. Одна из них — обращение к крестьянской среде. Писатель изобразил в качестве главной героини крестьянскую девушку, сохранившую патриархальные представления о нравственных ценностях. С образом Эраста неразрывно связан образ города, с «ужасной громадой домов» и сияющим «златом куполов». Образ Лизы сопряжен с жизнью прекрасной естественной природы. Деревенский человек — человек природы — оказывается беззащитен, попадая в пространство городское, где действуют законы, отличные от законов естества.

Автор в повести поднимает не только тему «маленького человека» и социального неравенства, но и такую тему, как рок и обстоятельства, природа и человек, любовь-горе и любовь-счастье. В небольшом по объему произведении Карамзин воспел любовь как чувство, способное обогатить человеческую душу, испытать и возродить ее; он выступил за гармонию рассудка и чувства в любви; он пропагандировал гуманное отношение к человеку, порицая его за отступления от законов морали.

И. А. Крылов

2.2. Историческое и философское звучание басни И. А. Крылова «Волк на псарне».

Великий русский баснописец Иван Андреевич Крылов многие свои басни написал по следам конкретных исторических событий. Горячий отклик нашла в его творчестве Отечественная война 1812 года. Несколько басен были посвящены ее важнейшим событиям. Крылов в аллегорической форме выразил свое отношение не только к событиям войны, но и к конкретным участникам этих событий. В его баснях современники узнавали Наполеона, Александра I, Кутузова.

И. А. Крылов шаг за шагом следовал за русской армией. В его баснях все без труда узнавали события и действующих лиц.

Самая популярная басня И. А. Крылова, связанная с событиями Отечественной войны «Волк на псарне».

Волк ночью, думая залезть в овчарню,
Попал на псарню.

Аллегория сразу понятна. Это не волк ошибся и залез не туда, а Наполеон очень просчитался, думая, что для него Москва будет легкой добычей, и попал в безвыходное положение:

Мой волк сидит, прижавшись в угол задом.
Зубами щелкая и оцетиня шерсть,
Глазами, кажется, хотел бы всех он съесть;
Но, видя то, что тут не перед стадом
И что приходит наконец
Ему расчесться за овец, -
Пустился мой хитрец
В переговоры...

Эта басня была написана, когда стали известными попытки Наполеона вести переговоры с Россией. Волк тоже вступает в переговоры:

Друзья! К чему весь этот шум?
Я, вам старинный сват и кум,
Пришел мириться к вам, совсем не ради ссоры,
Забудем прошлое, уставим общий лад,
А я не только впредь не трону здешних стад,
Носам за них с другими грызться род...

Посол Наполеона Лористон уверял Кутузова: “Император, мой повелитель, имеет искреннее желание покончить этот раздор между двумя великими и великодушными народами и покончить его навсегда”. Кутузов ответил: “...я буду проклят потомством, если меня сочтут зачинщиком какого-либо соглашения, потому что таково теперешнее настроение моего народа”. Так же ответил и ловчий в басне:

Послушай-ка, сосед, —
Тут ловчий перервал в ответ, —
Ты сер, а я, приятель, сед,
И волчью вашу я давно натуру знаю:
А потому обычай мой:
С волками иначе не делай мировой,
Как снявши шкуру с них долой.

Своей басней Крылов давал ответ от лица народа попыткам Наполеона уйти от неизбежной расплаты, спастись от народного гнева. Потому и образ Ловчего-Кутузова, отвергнувшего переговоры и вместо того спустившего на Волка стаю гончих, приобретал величественный характер народного героя, полного достоинства и мужества.

Эту басню Крылов послал Кутузову, и тот читал ее офицерам. Очевидцы рассказывали, что, когда речь дошла до слов “ты сер, а я, приятель, сед”, великий полководец снял фуражку и показал седую голову.

В.А.Жуковский. Баллада В.А. Жуковского «Светлана»

1.2.1. Докажите принадлежность произведения В.А. Жуковского «Светлана» к жанру баллады.

Баллада - это произведение романтического жанра. В ней жизнь героев представлена в противостоянии судьбе, как поединок человека и обстоятельств, которые одерживают верх над ним. Основа балладного сюжета заключена в преодолении человеком преграды между реальным и потусторонним миром.

В балладе создается романтическая обстановка: ночь, туман, «тускло светится луна», и героиня одна наедине со своими страхами и переживаниями.

В лирическом стихотворном повествовании находят отражение романтические образы и картины. В «мёртвом молчанье» ночи были слышны тревожные звуки: жалобный крик «вестника полуночи» сверчка, злое карканье ворона.

В балладе используется образ «белоснежного голубка», который своими крылами защищает Светлану, как бы отвечая на её горячую молитву. В этом прослеживается романтическая идея баллады - любовь торжествует над смертью.

1.2.2. Какую роль в балладе играет вступление?

В балладе "Светлана" Жуковский предпринял попытку создать самостоятельное произведение, опирающееся в своем сюжете на национальные обычаи народа. В "Светлане" поэт использовал древнее поверье о гаданиях крестьянских девушек в ночь перед Крещением.

В описании гадания поэт употребляет просторечные слова: «раз в крещенский вечерок...», «башмачок», «ярый воск». Это придает национальный колорит картине гадания. По напевности, простоте эта часть баллады напоминает народные песни, в которых нашла отражение обрядовая поэзия:

...Расстилали белый плат
И над чашей пели в лад
Песенки подблюдны.

1.2.3. Можно ли назвать образ Светланы в этой балладе романтическим образом? Почему вы так считаете?

Светлану в балладе В.А. Жуковского можно назвать романтической героиней. Она молчалива и грустна. Ее окружает романтическая обстановка - ночь, туман, луна. Главное содержание ее жизни - любовь. Это чувство захватило её настолько, что она ни о чем не может думать, как о своем милом:

Как могу, подружки, петь?
Милый друг далеко;
Мне судьбина умереть
В грусти одинокой.

Одинокство, мысли о смерти, желание узнать «жребий свой» - все это соответствует романтическому характеру.

Полная «тайной робости» страха, от которого она «чуть... дышит», Светлана все же решается прибегнуть к гаданию.

1.2.4. Какие средства художественной выразительности использует автор, чтобы передать его отношение к героине?

Жуковский особой любовью и нежностью. Представляя героиню, он пишет:

Молчалива и грустна
Милая Светлана.

Эпитеты «молчалива и грустна» передают сочувствие поэта, а эпитет «милая» помогает не только увидеть приятную внешность девушки, но и почувствовать авторскую симпатию.

Баллада завершается оптимистическим заключением:

О! не знай сих страшных слов
Ты, моя Светлана...

Обращение «моя Светлана» передает любовь автора к героине.

1.2.5. Прочитайте начало баллады В.А. Жуковского «Людмила» и сопоставьте с балладой «Светлана». Что объединяет баллады «Светлана» и «Людмила»?

Баллады «Людмила» и «Светлана» объединяет сходство сюжета: и Людмила, и Светлана чувствуют свое одиночество, они грустят о своих возлюбленных, не могут думать ни о чем ином. Действие в обеих балладах разворачивается на фоне романтического пейзажа: ночью за каждой из них приезжает жених и увозит с собой. Обе героини в начале баллад мысленно обращаются к возлюбленным.

Иль не вспомнишь обо мне?
Где, в какой ты стороне?
Где твоя обитель? («Светлана»)
"Где ты, милый? Что с тобою
С чужеземною красою,
Знать, в далекой стороне
Изменил, неверный, мне;
Иль безвременно могила
Светлый взор твой угасила". («Людмила»)

Без ответа остаются вопросы Светланы и Людмилы. Неопределенность судьбы порождают уныние и мысли о смерти. Светлана говорит подружкам:

Милый друг далёко;
Мне судьбина умереть
В грусти одинокой.

И Людмила, предполагающая, что ее милый друг погиб на войне, говорит:

"Расступись, моя могила;
Гроб, откройся; полно жить;
Дважды сердцу не любить".

И в одном, и в другом произведении автор сочувствует героиням:

О! не знай сих страшных слов
Ты, моя Светлана... («Светлана»)
Где ж, Людмила, твой герой?
Где твоя, Людмила, радость?
Ах! прости, надежда-сладость! («Людмила»)

Различаются баллады концовкой: Людмила умирает, разделяя судьбу своего жениха, а к Светлане утром приезжает ее жених.

2.2. Как соотносится реальное и фантастическое в балладе В.А. Жуковского «Светлана»?

Баллада – один из жанров лиро-эпической поэзии, повествовательная песня (или стихотворение) с драматическим развитием сюжета, основой которого является необычайный случай. Часто в балладах присутствует элемент загадочного, фантастического, необъяснимого, недоговоренного, даже

трагически неразрешимого. По происхождению баллады связаны с преданиями, народными легендами, соединяют черты рассказа и песни.

Теперь обратимся к балладе В.А. Жуковского «Светлана». Реальным здесь назовём гадание, сон, встречу с возлюбленным. Образы страшного и фантастического: жених – мертвец, скачка на конях, карканье ворона – предвестника несчастий, гроб в избушке – все это Светлана увидела во сне. А в жизни – пробуждение и счастливая встреча.

Действие произведения происходит в определенном пространстве и в определенном времени. Главный пространственный образ – образ дороги. В пейзаже мы ощущаем атмосферу тайны, неизвестности, а неизвестность рождает «робость» и «страх», хранит «мертвое молчанье» («Тускло светится луна в сумраке тумана...»). Бег коней сопровождается метелью, вьюгой. Кругом одиночество и безлюдье. Автор показывает, как человек оставлен наедине со всем миром и со своей судьбой. Светлана «молчалива и грустна», ей свойственна «тайная робость». Степь, покрытая снегом, с древних времен напоминала человеку белое покрывало, белое полотно, под которым лежит мертвец, саван; вьюга и метель – игру демонических сил, злых мертвецов, бесов и ведьм.

К мифологическим представлениям относятся и образы луны, неверный свет которой помогал дьявольским начинаниям и козням, сверчка («вестник полуночи»), ворона, предвещающего несчастье и беду («Черный вран, свистя крылом. Вьется под санями; Ворон каркает: печаль!»). Дважды упоминается и о гробе – явном знаке смерти.

Столь же художественно важным в балладе является и время. Сюжет развивается на границе дня и ночи, в сумерки или ночью, при свете луны, когда нечистая сила получает простор для своих черных деяний. Оживают жуткие тени, мертвецы поднимаются из могил и гробов, а вновь появляющийся персонаж (жених), из живого превращается в мертвеца.

Таким образом, все сцены и события (например, бешеная скачка) приобретают фантастический колорит. Роль фантастического и чудесного заключается в том, чтобы отразить противоречивость и сложность души человека и выразить мысль о таинственных силах, которые стоят над человеком и вмешиваются в его жизнь.

Однако «страшная» баллада не осуществилась. Героиня не умирает, а обретает счастье: жених возвращается после долгой разлуки, и впереди Светлану ожидает свадебный пир. Жуковский намеренно начал балладу с описания народных обрядов и обычаев, связанных с церковным праздником Крещения, со святочными гаданиями, с венчанием в Божьем храме. Народные представления в этой балладе сочетаются с религиозными, с верой в Бога и в его благость. Светлана надеется на Божью помощь и постоянно обращается к Богу за душевной поддержкой:

Пред иконой пала в прах,
Спасу помолилась...

В награду за эту неотступную веру Бог спасает девушку: во сне она видит, как к ней прилетел посланный Богом «белоснежный голубок», светлый дух, который затем защитил ее от мертвеца. И пусть мертвец скрежещет зубами, сверкает «грозными очами» или принимает образ жениха, «милого друга», – все напрасно.

Фантастическое в балладе «Светлана», в отличие от других баллад, приобретает иной смысл. Жуковский утверждает, что именно вера способна творить чудеса, тогда как безверие уничтожают самую душу. Фантастическое, чудесное не только может быть чуждо людям, но и выступать для них благом. В соответствии с этим и художественное время в балладе меняется. Балладное время (ночь или граница дня и ночи, сумрак) пропадает, и в «Светлане» торжествует день, светлое время. Героиня просыпается и возвращается в морозно-солнечное утро, в праздничный и уютный «крещеный» мир. Вестником его является петух. Все вокруг Светланы переменилось, наполнилось красками и звуками.

Лучший друг нам в жизни сей –
Вера в Провиденье.
Благ Зиждителя закон:
Здесь несчастье – лживый сон,
Счастье – пробужденье.

1.2.1. В чем заключаются особенности элегии как жанра лирического стихотворения? Раскройте их на примере стихотворения В.А. Жуковского «Море».

Элегия – жанр лирической поэзии, в котором грустные мысли, чувства и размышления поэта о смысле жизни человеческого существования, о любви, о природе. Элегия обычно проникнута романтическим настроением, романтическими образами.

Романтический образ моря – тема стихотворения В.А. Жуковского «Море». В стихотворении представлена морская стихия с ее красотами, звуками. Жуковский изображает его в спокойном состоянии, в бурю, после неё. Все три картины великолепны. Поэтом правдиво переданы переход от штиля к шторму, лазурный, небесный оттенок морской поверхности в хорошую погоду, отражение в водах при ночном ясном небе луны и звезд.

Море в стихотворении Жуковского одушевлено, наделено таинственной духовной жизнью, родственной чувствам и настроению лирического героя. Для лирического героя оно проникнуто какой-то тайной: «Открой мне глубокую тайну твою».

Но как бы ни было прекрасно море, не только его красота занимает мысли поэта. Он представляет морскую стихию живым, всё чувствующим, мыслящим существом. Море у Жуковского оказалось живописным символом человеческой жизни.

1.2.2. Как соотносены в стихотворении образы моря и неба?

Образы моря и неба взаимно дополняют друг друга. В спокойной морской глади отражаются и чистая лазурь неба, и «облака золотые», и блеск звезд. Чувствуется гармония в природе. Жуковский пишет о море:

Вечерним и утренним светом горишь,
Ласкаешь его облака золотые

В бурю море беспокойно, оно рвется, воет, терзает «враждебную мглу, и тучи уходят.

Единение моря и небо показано в заключительных строках:

И сладостный блеск возвращенных небес
Не вовсе тебе тишину возвращает...

Мы смотрим на стихию глазами художника слова, а он находится между двумя безднами и не просто вглядывается в природное явление, а всей душой проникается состоянием стихии, хочет с нею слиться.

1.2.3. Каким предстает перед нами лирический герой стихотворения В.А. Жуковского «Море»?

Лирический герой стихотворения В.А. Жуковского «Море» близок к природе. Его привлекает могущество и загадочность моря. Лирический герой видит море живой, страстной стихией, влюбленной в небо. Настроение лирического героя слито с настроением моря, на это указывают олицетворения. Когда читаешь строки:

Ты живо, ты дышишь; смятенной любовью
Тревожною думой наполнено ты.

Понимаешь, что речь здесь идет не только о море, но и о чувствах лирического героя, пришедшего к берегу моря, чтобы успокоить взволнованную душу.

Создается впечатление, что лирический герой и море — друзья или близкие по духу создания и у них много общих черт. Вероятно, если герой видит в море страстность, какой-то бунтарский, воинственный дух, гордость одиночества, то он сам в какой-то мере наделен этими качествами, а если представить себе автора, одиноко возвышающегося над бушующим морем, не остается сомнений: перед нами — лирический герой раннего романтизма.

1.2.4. Какие лексические средства выразительности помогают автору передать состояние лирического героя в этом стихотворении?

Состояние лирического героя поэт передает через описание морского пейзажа. Стихотворение представляет собой элегию. Четырехстопный амфибрахий в белых (нерифмованных) стихах элегии передает и безмолвие моря, и движение волн. Рефрен (строки, повторяющиеся как припев в песне) «безмолвное море, лазурное море» помогает созданию образа прекрасного, спокойного моря. В описании бури поэт использует аллитерацию, то есть умело группирует одинаковые или сходные согласные звуки [з], [р] и [р'],

[ш]: «безмолвное», «лазурное», «Ты бьешься, ты воешь, ты волны подьмешь, Ты рвешь и терзаешь враждебную мглу...»

При чтении создается иллюзия шипения кипящих, клокочущих волн. Море представляется живым, тонко чувствующим и мыслящим существом, которое таит в себе «глубокую тайну». Отсюда — метафоры, метафорические сравнения, олицетворения: море «дышит», оно наполнено «смятенной любовью, тревожною думой». Поэт использует риторические вопросы, обращается к морю с вопросом, словно к человеку: «Что движет твое необъятное лоно? Чем дышит твоя напряженная грудь?»

Ответ на этот вопрос поэт дает как предположение. В разгадке «тайны» моря раскрываются взгляды на жизнь Жуковского-романтика. Море находится в неволе, как и все земное. На земле все изменчиво, непостоянно, жизнь полна утрат, разочарований и печали. Образу моря сопутствует образ неба. Только там, на небе, все вечно и прекрасно. Вот почему море тянется «из земной неволи» к «далекому, светлому» небу, любит его и «дрожит за него».

1.2.5. Что сближает стихотворение «Море» В.А. Жуковского с приведенным ниже стихотворением Ф.И. Тютчева «Как хорошо ты, о море ночное...»?

В стихотворении Ф.И. Тютчева «Как хорошо ты, о море ночное...» так же, как и в элегии В.А. Жуковского «Море» центральным образом является образ моря. Но Тютчев заостряет внимание на ночном пейзаже, причем, как и у Жуковского, у Тютчева море переменчиво:

Как хорошо ты, о море ночное, —
Здесь лучезарно, там сизо-темно...

В обоих стихотворениях поэты выражают восхищение морем:

Безмолвное море, лазурное море,
Стою очарован над бездной твоей. (Жуковский)
Тусклым сияньем облитое море,
Как хорошо ты в безлюдье ночном! (Тютчев)

Оба поэта используют высокий слог, торжественный стиль в описании красок моря: у Жуковского море «лазурное», оно льется «светозарной лазурью», у Тютчева море «лучезарно», оно «блещет» под сиянием луны.

Лирический герой Жуковского и Тютчева одушевляет морскую стихию, на что указывают олицетворения: «ты дышишь; смятенной любовью, Тревною думой наполнено ты» (у Жуковского), «словно живое, Ходит, и дышит» (у Тютчева).

Поэты широко используют звукопись в описании моря. У Тютчева, как и у Жуковского наблюдается аллитерация на [з], [р]

Зыбь ты великая, зыбь ты морская,
Чей это праздник так празднуешь ты?
Волны несутся, гремя и сверкая,
Чуткие звезды глядят с высоты.

Как и Жуковский, Тютчев использует риторические вопросы «Чей это праздник так празднуешь ты?» и восклицания «Как хорошо ты в безлюдье ночном!»

Оба поэта передают восхищение необузданной стихией и испытывают перед ней робость и растерянность:

Стою очарован над бездной твоей. (Жуковский)

Весь, как во сне, я потерян стою

О, как охотно бы в их обаянье

Всю потопил бы я душу свою... (Тютчев)

2.2. Какие особенности лирики В.А. Жуковского дали основание исследователю А.Н.Веселовскому назвать его поэзию «пейзажем души»?

Стихи Жуковского всегда окрашены его личным переживанием. Не только любовь и дружба, но и философия, мораль, политика стали предметом внутреннего переживания. Это придаёт особый лиризм всему его поэтическому творчеству. В элегиях, «романсах и песнях» обобщённые обозначения эмоций – «скорбь», «радость», «тишина», «надежда», «любовь» – не прямолинейно -однозначные слова, а своего рода сигналы, на которые читатель должен отозваться всей прожитой жизнью, наполняя их собственным содержанием («К месяцу»).

В картинах природы, которые создавал Жуковский, всегда присутствует воспринимающий её человек. Более того – человек и природа у Жуковского даны в единстве.

В элегии «Вечер» глубоко и полно отразился внутренний мир личности поэта, его психологический облик, своеобразие переживания чувств радости и утраты. Здесь слова «тихий», «задумчивый», «сладкий» и другие описывают не столько явления природы, сколько душевное состояние человека. «Жизнь души» и есть подлинный предмет элегии Жуковского.

Вот стихотворение «Море». В нём преобладают личные интонации. Здесь море - символ души человека. В стихотворении нет ни одного восклицательного знака, зато много многоточий, что заставляет нас читать его медленно, тихо, задумываясь над каждой строчкой. Так же привлекает внимание часто повторяющееся местоимение «ты». Это создает впечатление, что герой ведет диалог с безмолвным собеседником, постоянно обращаясь к нему за ответом. Заметим, что он говорит ему «ты», а не «вы», как близкому другу.

Итак, мы видим, что природа необходима Жуковскому для того, чтобы глубже понять тончайшие переживания «души человеческой». Когда вас переполняет злость, ненависть, в голове сразу же возникает образ бушующего моря. Но если вы заставите «тучи» уйти, а стихию стать «безмолвной» и «лазурной», на душе становится тихо, спокойно, и хочется с новыми силами жить и играть в лучах Солнца. А.Н. Веселовский назвал его лирику «пейзажем души», а В.Г. Белинский говорил, что без него «мы не имели бы Пушкина».

1.1.1. О каких противоречиях размышляет поэт в стихотворении «Невыразимое».

«Что наш земной язык пред дивною природой?» – такой риторический вопрос ставит перед собой и нами Жуковский. Несовершенен, беден наш язык. Но яркие черты природы «ловит мысль крылата, и есть слова для их блестящей красоты». Однако существуют, по мнению Жуковского, совершенно невыразимые явления – это «то, что с красотой слито», то есть, чувства, мечты... «Какой для них язык?» – восклицает справедливо поэт.

Лирический герой стихотворения чувствует собственное бессилие, невозможность выразить в искусстве свои же эмоции, впечатления от увиденного, ассоциации, волнующие воспоминания о былом.

В.А. Жуковский, обладая огромным литературным даром, признается, что не готов взять на себя миссию донести до людей все то, что они испытывают при виде «пламень облаков, по небу тихому летящих», «дрожанья вод», «луга родины, где был когда-то цвет».

«Все необъятное в единый вздох теснится, и лишь молчание понятно говорит», – убежден Жуковский, что нет таких слов, которые бы позволили ему выразить чувства.

1.2.1. Какова роль пейзажа в раскрытии основной темы стихотворения «Невыразимое» В.А. Жуковского?

Стихотворение может быть отнесено по своей тематике к пейзажной лирике, но никогда природа в стихах Жуковского не существует сама по себе. Пейзаж в данном стихотворении глубоко лиричен и несет важнейшую философскую нагрузку. Красота природы представлена как доказательство того, что трудно выразить словами её тайну, поэтому лексика данного фрагмента подчёркивает именно неуловимость, прозрачность образов: «по небу тихому», «летящих» облаков, «дрожанье вод блестящих», «пышного заката».

Многие слова у Жуковского утрачивают свое прямое значение. Так, например, эпитет «тихий», связанный со словом небо, обозначает чувство лирического героя и утрачивает свое прямое значение – «негромкий». Ту же функцию несут метафоры и олицетворения: «Сие дрожанье вод блестящих, сии картины берегов в пожаре пышного заката...». Именно потому развернутые сравнения часто производят неясное впечатление, их смысл затемнен:

Сей миновавшего привет
(Как прилетевшее внезапно дуновенье
От луга родины, где был когда-то цвет,
Святая молодость, где жило упованье) ...

Использование анафоры (строчки, начинающиеся со слов «сие», «сии», «сей», «сея») усиливает музыкальность и таинственность картины.

Действительно, природа богата и неисчерпаемо разнообразна в проявлениях всевозможной красоты, которая разлита во всем видимом нами пространстве и времени. Читатель, благодаря описанию русского пейзажа, по-

нимает философское размышление поэта-романтика о дивном совершенстве окружающего мира и ограниченных возможностях искусства.

1.2.3. Сопоставьте стихотворение В.А. Жуковского «Невыразимое» со стихотворением Ф.И. Тютчева «Silentium!». Какие идеи сближают эти стихотворения?

Основная тема стихотворения Ф.И. Тютчева «Silentium!» – вечное противостояние внешнего мира и душевной жизни. Первая строфа начинается и оканчивается одинаковым глаголом «молчи», это же слово – в конце каждой из строф. Не случайно поэт повторяет его, акцентирует именно на нем внимание читателя. В этом слове – одновременно и тема, и идея стихотворения. Автор подчеркивает недоступность внутреннего мира человека для окружающих, он скрытен от посторонних глаз, находится «в душевной глубине». Жизнь внутренняя соотнесена у поэта с ночью, чувства и мечты он сравнивает с безмолвными ночными звездами. В этом сравнении Тютчев-романтик обозначает «приметы» жизни души: тонкость, неуловимость, смутность, неопределенность и непредсказуемость наших желаний, дум, грез. Поэт сомневается, что можно выразить и понять внутренний мир человека.

Как сердцу высказать себя?
Другому как понять тебя?
Поймет ли он, чем ты живешь?

Затем он дает однозначный ответ на свои вопросы: «Мысль, изреченная есть ложь...»

Идея произведения «Silentium!» перекликается с основной идеей элегии В.А. Жуковского «Невыразимое», который пишет об ограниченных возможностях художника «прекрасное в полете удержать»: «Но нельзя ли в мертвое живое передать? ... Невыразимое подвластно ль выраженью?». В элегии важен образ молчания, с помощью которого поэт передает свое отношение к жизни. Жуковский выразил свое сожаление о невозможности передать на листе бумаги восхищение окружающим миром, передать красоту пейзажей, донести до читателя чувства, которые сам переживает при виде одинокой сосны, припорошенной снегом, или, вышагивая по лужам под летним дождем. Художник может лишь обозначить явления («что видимо очам»), но не объяснить его глубинной сути. Лирический герой стихотворения чувствует собственное бессилие, невозможность выразить в искусстве свои же эмоции, впечатления от увиденного, ассоциации, волнующие воспоминания о былом.

На мой взгляд, главная мысль этих произведения в том, что человек не способен передать другим свои мысли и чувства, душа невыразима словами.

А.С. Грибоедов

1.1.1. Какая тема, считающаяся главной в комедии, получает своё развитие в данном фрагменте пьесы А.С. Грибоедова? (Д. 2, явл. 2 со слов “И точно, начал свет глупеть...” до слов “Строжайше б запретил я этим господам // На выстрел подъезжать к столицам”).

В монологе Чацкого и протестующих репликах Фамусова развивается тема противостояния “века нынешнего” и “века минувшего”, показано нарастание социального конфликта пьесы.

Чацкий здесь — обличитель старых порядков, на деле — общепризнанных пороков, почитаемых в фамусовском обществе за достоинства. Фамусов (как и всё общество фамусовского дома) так свыкся со сложившимся порядком, всеми его удобствами и выгодами, что в малейшем инакомыслии видит угрозу и опасность.

В последней реплике Фамусов сулит “этим господам” удаление из столицы, что предвосхищает финал пьесы — отъезд Чацкого из дома Фамусова и из Москвы.

1.1.1. Монолог Фамусова «Вот то-то, все вы гордецы!» (2-е явление 2-го действия) и выполните задания. Какую роль в монологе Фамусова играют слова: «все вы», «мы», «по-вашему», «по-нашему», «Вы, нынешние»?

В комедии «Горе от ума» А.С. Грибоедов освещает проблему противоречий между старым и новым поколением. Фамусов видит, что молодое поколение не стремится продолжать традиции, заведенные «исстари». Вот почему в его монологе звучат слова: «все вы», «мы», «по вашему», «по нашему».

Себя и людей своего круга Фамусов называет «мы», восхищается умением их «отцов» на примере Максима Петровича добиться уважения «при дворе». К молодому поколению Фамусов относится скептически: «Вы, нынешние, - ну-тка!».

1.1.2. За что Фамусов уважает Максима Петровича?

Люди, подобные Максиму Петровичу, для Фамусова пример достойный подражания. Осуждая гордость молодого поколения («все вы гордецы»), Фамусов говорит о том, каких высот достиг Максим Петрович:

...он не то на серебре,
На золоте едал; сто человек к услугам...

Фамусов с гордостью говорит о том, что дядя «пред всеми знал почет», что от него зависели судьбы многих людей. Он даже забывает, что дядя покойник, когда восхищенно рассказывает о нем как о живущем:

В чины выводит кто и пенсии дает?
Максим Петрович! Да! Вы, нынешние, - нутка!

1.1.3. Почему Фамусов обращается к Чацкому, используя формы множественного числа?

В лице Чацкого Фамусов видит молодое поколение людей, живущих не по заведенным традициям, а по-своему. Фамусов пренебрежительное называет молодое поколение «гордецами» и считает нужным внушить ему необходимость жить так, как жили «их отцы».

На протяжении всего монолога Фамусов использует формы множественного числа, говоря не только о молодежи («все вы гордецы», «как повашему», «вы, нынешние»), но и о своем поколении («мы, например», «по-нашему»).

Таким образом, Фамусов подчеркивается мысль о том, что конфликт между поколениями является не личной, а общественной проблемой.

1.1.4. Найдите в монологе Фамусова риторические вопросы и риторические восклицания. Укажите их роль.

Фамусов в приведенном монологе считает необходимым дать наставление молодым людям, подобным Чацкому, не умеющим жить так, как жили «старшие».

С этой целью в монологе используются риторические вопросы: «Спросили бы, как делали отцы?», «Изволили смеяться; как же он?», «А? как повашему?» Сообщение в риторическом вопросе всегда бывает связано с выражением различных эмоционально-экспрессивных значений.

Фамусов выражает в своем монологе восхищение людьми, достигшими общественного признания и уважения, поэтому в его речи используются риторические восклицания: «Максим Петрович! Шутка!», «Максим Петрович! Да!»

В то же время и для нравоучения, и для выражения своего отношения к Максиму Петровичу Фамусов использует одновременно и риторические вопросы, и риторические восклицания:

Кто слышит при дворе приветливое слово?
Максим Петрович! Кто пред всеми знал почет?
Максим Петрович! Шутка!

Подобные примеры показывают уверенность Фамусова в правильности его жизненной позиции.

Монолог Фамусова «Вкус, батюшка, отменная манера...»

1.1.1. В представленном монологе Фамусова раскрываются неписанные «законы» светского общества. Сформулируйте эти законы.

В комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума» раскрываются типичные черты жизни высшего дворянского общества. Фамусов является представителем этого общества. В своем монологе «Вкус, батюшка, отменная манера...» он освещает основные принципы жизни дворян, у которых «а все свои законы есть».

Прежде всего, они гордились дворянством и дорожили тем, что свой титул могут передать по наследству, ведь «по отцу и сыну честь». В дворянском обществе человека оценивали по степени его богатства:

... Будь плохенький, да если наберется
Душ тысячки две родовых, -
Тот и жених.

Фамусов говорит о том, что в их обществе принимают всех «званных и незванных, особенно из иностранных...». Человека оценивают по богатству и знатности, а не по высоким нравственным качествам:

Хоть честный человек, хоть нет,
Для нас равнёхонько, про всех готов обед.

Защитник самодержавно-крепостнического строя, Фамусов восхищается старыми порядками, верностью родовитых москвичей дворянским традициям, старым устоям жизни.

1.1.2. Как Фамусов относится к молодежи? Почему вы так считаете?

Поскольку этот монолог обращен к полковнику Скалозубу, Фамусов настроен благодушно. Фамусов показывает, что не всегда бывает доволен молодым поколением. На это указывает метафора «журим». Однако он с нежностью говорит о детях и внуках, восхищаясь их умом:

Журим мы их, а если разберешь, -
В пятнадцать лет учителей научат!

1.1.3. Как характеризует Фамусова его отношение к женской половине светского общества?

Фамусов в присутствии Скалозуба поддерживает светскую беседу. Мы не увидим искреннего его отношения к женщинам. Фамусов говорит неодобрительно о том, что они могут восстать общим бунтом», но в то же время признает, что роль женщин в светском обществе значима:

Скомандовать велите перед фрунтом!
Присутствовать пошлите их в Сенат!

Однако это только красивые слова! И все же Фамусов с уважением называет наиболее известные имена

Ирина Власьевна! Лукерья Алексевна!
Татьяна Юрьевна! Пульхерия Андревна!
А дочек кто видал, всяк голову повесь...

Он хочет выдать Софью замуж за Скалозуба, который «и золотой мешок, и метит в генералы», и потому называет дочерей патриотками за их интерес к военным.

1.1.4. Какое средства художественной выразительности использует Грибоедов в строках:

**...у нас уж исстари ведется,
Что по отцу и сыну честь;
Будь плохенький, да если наберется
Душ тысячки две родовых, -
Тот и жених.
Другой хоть прытче будь, надутый всяким чванст-**

вом,

**Пускай себе разумником слыви,
А в семью не включают. На нас не подиви.
Ведь только здесь еще и дорожат дворянством.**

В этом отрывке используются метафоры «исстари ведется», «наберется душ тысячки две родовых», «надутый всяким чванством», чтобы показать, за что человека ценят в дворянском обществе.

Фамусов использует просторечные слова «разумником», «хоть прытче будь», «на нас не подиви», чтобы показать, что дворяне не терпят людей умных, у которых нет богатства.

«А в семью не включают». О какой семье может идти речь? Конечно, о дворянском обществе, где гордятся своим происхождением и богатством. Значит, слова дворянство и «семью» с ударением на первом слоге можно рассматривать как контекстные синонимы.

1.1.5. Прочитайте диалог Чацкого и Молчалина. Что в репликах Молчалина созвучно мыслям, высказанным Фамусовым в монологе «Вкус, батюшка, отменная манера...

В репликах Молчалина мы видим подтверждение мысли Фамусова о том, что женщины играют немаловажную роль в жизни дворянского общества. Фамусов говорил Скалозубу:

**Скомандовать велите перед фрунтом!
Присутствовать пошлите их в Сенат!
Ирина Власьевна! Лукерья Алексевна!
Татьяна Юрьевна! Пульхерия Андревна**

Молчалин, поучая Чацкого, тоже называет имя Татьяны Юрьевны - очень влиятельной женщины в высшем обществе, потому что

**Чиновные и должностные -
Все ей друзья и все родные...**

В монологе Фамусова звучит восхищение Москвой:

**Решительно скажу: едва
Другая сыщется столица, как Москва.**

И в реплике Молчалина раскрывается восхищение той жизнью, которую ведут в Москве дворяне:

**Ну, право, чтобы вам в Москве у нас служить?
И награжденья брать и весело пожить?**

Весь смысл жизни дворян сводится к тому, чтобы продвигаться по служебной лестнице с помощью «нужных людей».

1.1.5. Прочитайте монолог Чацкого «И точно начал свет глупеть...» и сопоставьте его с монологом Фамусова «Вот то-то, все вы гордецы! Что объединяет эти монологи?»

Фамусов и Чацкий - представители разных поколений, у них различное отношение к жизни. Оба они умны и понимают, что являются выразителями разных идеологий. Фамусов консервативно настроен против каких бы то ни было преобразований в обществе, а Чацкий представляет интересы молодых дворян, которые не могут мириться с пережитками прошлого. Оба они касаются одной и той же темы: «век нынешний и век минувший».

Для Фамусова не существует иного пути, чем продолжать традиции «отцов», именно поэтому он приводит в пример жизнь его дяди максима Петровича.

Чацкому ненавистен старый образ жизни. Он называет минувший век «прямым» веком «покорности и страха».

Если Фамусов восхищен тем, как жил Максим Петрович и считает, что подобострастие по отношению к высокопоставленным лицам не является отрицательной чертой, то Чацкий осуждает это подобострастие, называя людей, подобных Максиму Петровичу «охотниками поподличать везде». А Фамусов, в свою очередь, называет дядюшку человеком смышленным, который «упал ... больно, встал здорово» и потому «знал при дворе почет». Называя новое поколение «нынешними», Фамусов осуждает его неумение жить.

Чацкий же подвергает осмеянию подобный путь к благополучной жизни:

А сверстничок, а старичок
Иной, глядя на тот скачок,
И разрушаясь в ветхой коже,
Чай приговаривал: "Ах! если бы мне тоже!"

Конечно, Чацкий выражает передовые идеи начала XIX века, но он не знает жизни, в отличие от Фамусова. Чацкий ошибается, говоря: «Да нынче смех страшит и держит стыд в узде...» Чацкий недооценивает силы «века минувшего», потому и испытывает «милльон терзаний» после объявления его сумасшедшим.

1.1.3. Что Фамусов называет похвальным в жизни Кузьмы Петровича?

Вспоминая о Кузьме Петровиче, Фамусов заостряет внимание на том, что он оставил «по себе» память «житьем похвальным»:

...С ключом, и сыну ключ умел доставить;
Богат, и на богатой был женат...

Для людей «века минувшего» основным в жизни было достижение почестей и богатства. Фамусов с почтением говорит о Кузьме Петровиче: «Что за тузы в Москве живут и умирают!» Употребление множественного падежа

вместо единственного (синекдоха) позволяет дать обобщенную картину жизни московской Максиму Петровичу «охотниками поподличать знати.

1.1.4. Как называются в литературоведении такие персонажи, как Кузьма Петрович? Приведите примеры других подобных персонажей из комедии «Горе от ума»

В драматическом произведении, помимо действующих лиц, вводятся внесценические персонажи. Это те персонажи, чьи имена называются, но сами герои на сцене не появляются и участия в действии не принимают. Они используются для того, чтобы расширить круг действующих лиц и представить обобщенную картину жизни. К числу таких персонажей в комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума» относятся Кузьма Петрович, Максим Петрович, Марья Алексеевна и других представителей московской знати. Другие герои, близкие по духу и мироощущению Чацкому, как бы повторяющие его мир, мысли, поведение, — это князь Федор, и химик, и ботаник, и двоюродный брат Скалозуба.

Эти герои не только расширяют рамки произведения, но и помогают лучше понять и оценить действующих лиц.

1.1.5. Прочитайте монолог Фамусова «Вот то-то, все вы гордецы!», обращенный к Чацкому. Сопоставьте его с монологом Фамусова, обращенном к Петрушке. Что их объединяет?

Фамусов в своих монологах раскрывает идеал человека светского общества на примере Кузьмы Петровича (монолог, обращенный к Петрушке) и Максима Петровича (монолог, обращенный к Чацкому):

...Максим Петрович: он не то на серебре,
На золоте едал; сто человек к услугам;
Весь в орденах; езжал-то вечно цугом...
Кто слышит при дворе приветливое слово?

Так же, как и в монологе, обращенном к Петрушке, в этом монологе Фамусов восхищается людьми, достигшими высокого положения в обществе, преклоняется перед их памятью, даже создается мнение, что он им немного завидует.

Максим Петрович! Кто пред всеми знал почет?
Максим Петрович! Шутка!
В чины выводит кто и пенсии дает?
Максим Петрович! Да! Вы, нынешние, - нутка!

В коротком отрывке Фамусов трижды с восхищением произносит имя Максима Петровича.

В монологе, обращенном к Петрушке, также используются восклицания, чтобы показать особое уважение Фамусова к тому, кто для него является идеалом:

Кузьма Петрович! Мир ему!

Авторитет таких людей, как Максим Петрович и Кузьма Петрович, для Фамусова и людей его круга непререкаем.

2.2. Почему А.С. Грибоедов назвал свою пьесу «Горе от ума» комедией?

В основе любой комедии лежит эффект комического: он состоит в том, что внутренняя пустота и ничтожность героя (героев) прячутся за внешностью, которая имеет претензии на содержание и реальное значение. Это противоречие между блестящим внешним видом и внутренней пустотой представлено в «Горе от ума».

Комическое прямо, без намёков может проявляться в двух видах – в сатире и юморе. Сатира – гневное осмеяние всего, что мешает осуществлению передового (положительного) общественного идеала. Сатира в корне отрицает осмеиваемое явление. Юмор – добродушный смех над личными недостатками человека. В «Горе от ума» есть и юмор, и сатира. Например, юмористическая ситуация складывается, когда Фамусов в первом действии ставит Софье в пример своё монашеское поведение, а за несколько минут до этого заигрывает с Лизой. Лиза, видимо, хочет уличить Павла Афанасьевича и начинает говорить, но он быстро прерывает её: «Молчать! Ужасный век!». Или в начале второго действия Фамусов диктует секретарю Петрушке длинный список праздничных и поминальных обедов, куда он приглашён на будущей неделе, и тут же рассуждает о вреде обжорства. С юмором описываются шесть княжон, легкомысленных и болтливых. Однако в «Горе от ума» главную роль играет сатира, поскольку автор изображает не смешные недостатки отдельных персонажей, а общественные пороки.

Дворянскому реакционному лагерю Грибоедов даёт резко отрицательную оценку, возвышающуюся до гневной сатиры. Беспощадно высмеиваются все представители фамусовского общества, начиная с самого Павла Афанасьевича. Саморазоблачение – главный приём, используемый автором для изображения героев. Фамусов – довольно важный чиновник – к своим служебным обязанностям относится халатно. Он откровенно заявляет, что не имеет желания вникать в дела, демонстрирует презрительное отношение к подчинённым (Молчалину, слугам) и одновременно восхваляет заискивание перед важными персонами, вспоминая о дяде Максиме Петровиче:

А у меня что дело, что не дело,

Обычай мой такой:

Подписано, так с плеч долой.

Кроме самого Фамусова, автор показывает и молодых представителей московского общества: Молчалина и Скалозуба. При сравнении Молчалина и Фамусова Грибоедов использует сатирический приём «кривого зеркала». На первый взгляд, они разные, однако в Молчалине, как в кривом зеркале, отражаются карьеризм и низкопоклонство, которые присущи Фамусову. Молча-

лин, по мнению Грибоедова и Чацкого, «дойдёт до степеней известных, Ведь нынче любят бессловесных».

Этот же приём используется и при сопоставлении образов Чацкого и Репетилова. В Репетилове Грибоедов высмеивает пустозвонство, претендующее на ум, и значительность. Репетилов является карикатурой на Чацкого, так как неумолкающая болтовня первого внешне похожа на умные, хотя часто неуместные рассуждения второго. Главный герой красиво проповедует перед бабушками и дедушками на балу, перед Скалозубом и Молчалиным, которых, по мнению автора, высокими словами не исправишь, тем более что никто не слушает героя. Такой комический приём изображения называется «разговор глухих».

В пьесе есть сцена, когда Фамусов, чтобы не слушать крамольные речи Чацкого, затыкает уши и не слышит даже доклад своего лакея. Эта ситуация повторяется, когда на балу разговаривают два глухих старичка – графиня-бабушка Хрюмина и князь Тугоуховский – и никак не могут понять друг друга). Подобная ситуация опять возникает в конце третьего действия, когда все гости танцуют, не желая слушать обличительные речи Чацкого в свой адрес.

Сатирическому изображению служат и яркая, оригинальная речь героев, и характеристики, которые дают друг другу персонажи. Чацкий называет Скалозуба: «Хрипун, удушенник, фагот, Созвездие манёвров и мазурки». Хлёстова говорит о Загорецком: «Лгунишка он, картёжник, вор». Приёмом сатирического изображения у Грибоедова становятся фамилии персонажей: Скалозуб, Молчалин, Хлёстова, Репетилов и т.д., а у двух гостей Фамусова вообще нет фамилий, они названы г.Н и г.Д. Так ядовито драматург указывает на заурядность этих героев, ничем не примечательных.

Подводя итог, следует отметить, что в теории литературы различаются комедии положений и комедии характеров. В комедии первого типа источником смешного является хитроумный сюжет, в комедии второго типа – характеры героев. В «Горе от ума» сочетаются приёмы комедий обоих типов – и смешные сценические положения, и яркие характеры действующих лиц. Примером первого может служить эпизод, когда княгиня Тугоуховская посылает своего глухого мужа пригласить Чацкого на обед. Старичок топчется около главного героя до тех пор, пока не получает громкий приказ воротиться назад. Или Репетилов со всего размаха падает на лестнице. Или Загорецкий, услышав своё имя от Хлёстовой, «выставляется вперёд», но поспешно прячется в толпе после сомнительных похвал старухи в свой адрес.

Но главное в пьесе не комические ситуации, а ядовитая сатира на дворянское общество. Некоторые сомнения вызывает только финал: оскорблённый в своих лучших чувствах, Чацкий уезжает из Москвы, увозя в душе «милion терзаний». Однако элементы драматизма вполне могут присутствовать в высокой (то есть глубокой по содержанию, а не развлекательной) комедии. Последняя фраза Фамусова, озабоченного мнением княгини Марьи Алексеевны (как следует из ситуации, известной московской сплетницы), сглаживает, но не уничтожает совсем драматизм финала и опять возвращает

в пьесу комический пафос. Комический эффект этой реплики усиливается тем, что княгиня названа неожиданно, ведь раньше о ней не было сказано ни слова.

1.1.1. Какие особенности жизни московского дворянства подвергнуты осуждению в речи Чацкого?

В финальном монологе («Не образумлюсь, виноват...») Чацкий признает, что его приезд и поведение, возможно, были ошибкой с самого начала. Упрекая Софью и описывая, но не называя прямо её избранника, Чацкий в последний раз даёт характеристику московскому обществу, в котором царят кумовство, показное благонравие («...благонравный, / Низкопоклонник и делец, / Достоинствами, наконец, / Он будущему тестю равный»), злые сплетни, предательство, здесь мужчины становятся либо «лукавыми простяками», либо подкаблучниками («Муж-мальчик, муж-слуга, из жениных пажей – / Высокий идеал московских всех мужей»), а женщины – «зловещими старухами». Правда, и последний монолог Чацкого не достиг цели: Фамусов не понял ни одного намека. Последняя фраза Фамусова, озабоченного мнением княгини Марьи Алексеевны (как следует из ситуации, известной московской сплетницы), возвращает в пьесу комический пафос. Комический эффект этой реплики усиливается тем, что княгиня названа неожиданно, ведь раньше о ней не было сказано ни слова.

1.1.2. Каким предстаёт Чацкий в приведённом фрагменте?

На Чацкого обрушивается правда об отношении к нему Софьи; одновременно Фамусов грозит разгласить всем новость о его непристойном поведении. Чацкий зол на всех, а более всего на себя: ему следовало бы уйти сразу, как только он узнал об отношениях Софьи и Молчалина. Но смолчать он не может:

Не образумлюсь... Виноват,
И слушаю, не понимаю,
Как будто все еще мне объяснить хотят,
Растерян мыслями... Чего-то ожидаю.

Он справедливо обвиняет себя в слепоте. Особенно же мучит Чацкого то, что он не смог поверить в очевидное: Софья любит Молчалина.

Чацкий не идеальный герой, а живой человек, сложный, противоречивый («по крайней мере, не надутый»). Он может по-мальчишески ревновать, прятаться за колонну, упрекать Софью в том, что она его «надеждой завлекла», чего, как мы знаем, не было. Но он никогда не будет приспособливаться к подлости, не сломается и всегда останется самим собой.

Радостным, влюбленным врывается Чацкий в дом Фамусова, разгневанным и оскорбленным покидает его, испытав «милion терзаний». Само выражение «милion терзаний», ставшее крылатым, включает в себя и «горе уму», и «оскорбленное чувство», но при всем том его нельзя воспринимать только как синоним страданий и мучений. Чацкий — боец по натуре, горечь

разочарования сочетается у него с активным протестом, гневом, негодованием. В конце комедии Чацкий разочарован в обществе. Между ним и фамусовской Москвой невозможно перемирие.

2.1. Почему Чацкий обречён на одиночество?

«Горе от ума» – «общественная» комедия с социальным конфликтом «века нынешнего» и «века минувшего». Произведение построено так, что об идеях социально-политических преобразований, о новой морали и стремлении к духовности на сцене говорит лишь Чацкий.

Образ Чацкого – меньше всего портрет того или иного реального человека: это собирательный образ, новый социальный тип эпохи. Главная его идея – гражданское служение, служение «делу, а не лицам». Такие герои призваны вносить в общественную жизнь смысл, вести к новым целям, поэтому столкновение Чацкого и фамусовского общества неизбежно.

Чацкий выступает как обличитель «века минувшего». В своем программном монологе «А судьи кто?» герой высказывает отношение к московским нравам, к крепостному праву, к военной службе, к кумовству и протекции. Он говорит о своих идеалах, о тех молодых людях, которые «не требуя ни мест, ни повышенья в чин /В науки, /вперят ум, алчущий познаний». В другом кульминационном монологе, который является и развязкой социального конфликта, «В той комнате незначащая встреча», Чацкий говорит о «пустом, рабском, слепом подражанье» общества всему иностранному. И, несмотря на то, что здесь, в доме Фамусова, он один, у Чацкого есть сторонники, они представлены внесценическими персонажами (князь Федор, племянник Тугоуховской, двоюродный брат Скалозуба, профессора педагогического института).

Чацкий деятелен, полон надежд, искренне верит в свои силы. Он иронично говорит о консервативной Москве, ее застою, душном, однообразном быте:

Что нового покажет мне Москва?

Вчера был бал, а завтра будет два.

Чацкий и фамусовское общество несовместимы, у них разные идеалы, ценности, цели, методы борьбы. Если сначала Чацкий для Фамусова только «опасный человек», который «вольность хочет проповедать», то затем «век минувший» выносит приговор: «Безумен по всему!». Чацкий-сумасшедший обществу не страшен. Он обречен на одиночество в мире Фамусовых. Ведь признать его взгляды правильными – значит отказаться от своих убеждений, образа жизни, а это невозможно, поэтому Чацкие всегда будут одиноки в подобном обществе.

1.1.3. Сравните фрагмент с фрагментом из комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума». Чем похожи Хлестаков и Молчалин?

Образ бедного чиновника (Молчалина) представлен в комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума». Для раскрытия образа Молчалина наиболее важ-

ными являются его стремление достичь «степеней известных», не гнушаясь никакими средствами. Молчалин считает зависимость «от других» основным законом жизни. Молчалин — типичный «средний» человек и по уму, и по притязаниям. Он скромн и услужлив, потому что «в чинах... небольших», не может обойтись без «покровителей», даже если ему приходится всецело зависеть от их воли, влюблѐн «по должности», «в угодность дочери такого человека», как Фамусов, «который кормит и поит, // А иногда и чином подарит...».

Хлестаков – своеобразный «преемник» Молчалина. Подобно Молчалину, Хлестаков обладает необычайной приспособляемостью. Он легко входит в роль важной особы: и с чиновниками знакомится, и прошения принимает, и начинает, как и положено «значительному лицу», ни за что «распекать» хозяев, заставляя их «трястись от страха». Рассказывая о своих занятиях в Петербурге, Хлестаков невольно выдаѐт «стремление к почестям помимо заслуг», которое схоже с отношением Молчалина к службе: он хочет «и награжденья брать, и весело пожить». Однако Хлестаков, в отличие от Молчалина, намного более беспечный, ветреный; его «лѐгкость» «в мыслях... необыкновенная» создаѐтся при помощи большого количества восклицаний, герой же пьесы Грибоедова более осторожный.

Общее у них только мелкий чин (Хлестаков - коллежский регистратор, Молчалин – ассесор) и род занятий - чиновник. Так же провинциальное происхождение - Молчалин из Твери, Хлестаков из-под Саратова.

А.С.Пушкин

2.2. Почему роман, ведущее место в котором занимают Гринѐв и Пугачѐв, называется «Капитанская дочка»?

Мария Ивановна Миронова – молодая девушка, дочь коменданта Белогорской крепости. Именно ее имел в виду автор, давая название своему произведению.

На мой взгляд, образ Маши является центральным в романе, так как объединяет всех героев, все сюжетные линии (любовную линию, линию пугачѐвского бунта, личностного становления Гринѐва), и именно по отношению к Маше проявляются характерные качества главных героев (честность и мужество Гринѐва, духовное бесчестие и подлость Швабрина, великодушие Пугачѐва). Взросление Гринѐва начинается во взаимоотношениях с Машей; а Пугачѐв будет посаженным отцом и устройтеlem её счастья. Кроме того, именно Мария Ивановна сыграла решающую роль в судьбе Петра Андреевича Гринѐва: спасла его от тюрьмы и от позора.

В романе приводится очень мало слов Маши. Сила этой героини не в количестве сказанного, а в том, что слова ее и поступки всегда безошибочны. Все это свидетельствует о необычайной цельности Маши Мироновой. С простотой Маша соединяет высокое нравственное чувство. Она сразу верно оценивает человеческие качества Швабрина и Гринѐва. И в дни испытаний, ко-

торых немало выпало на ее долю (захват крепости Пугачевым, смерть обоих родителей, плен у Швабрина), Маша сохраняет стойкость и присутствие духа, верность своим принципам. Наконец, в финале повести, спасая любимого Гринева, Маша как равная с равной беседует с императрицей и даже противоречит ей. В итоге героиня одерживает победу, вызволяя Гринева из тюрьмы. Таким образом, капитанская дочка Маша Миронова является носителем лучших черт русского национального характера. Доказательством этого является и то, что к большинству глав, в которых тема Маши разворачивается с наибольшей силой, автором даны эпиграфы, взятые из народных песен и пословиц (эпиграф к 5 главе «Любовь»: «*Ах ты, девка, девка красная! / Не ходи, девка, молода замуж;/ Ты спроси, девка, отца, матери, / Отца, матери, роду-племени;/ Накопи, девка, ума-разума, / Ума-разума, приданова*», - песня народная; «*Буде лучше меня найдешь, позабудешь. / Если хуже меня найдешь, вспомянешь*», - то же). Читаем эпиграф к XIV главе «Суд»: «*Мирская молва – Морская волна. Пословица*». Эта пословица о том, что людское мнение можно изменить. Так и Маша сумела изменить мнение Государыни. Ведь помилование Петруши происходит не благодаря Екатерине, а благодаря Маше. Она отправилась в Петербург, она сумела объяснить, чем были вызваны поступки Гринева, она заставила императрицу поверить.

В последней главе читаем: «... В Симбирской губернии... В тридцати верстах от *** находится село, принадлежащее десяти помещикам. – В одном из барских флигелей показывают собственноручное письмо Екатерины II за стеклом и в рамке. Оно писано к отцу Петра Андреевича и содержит оправдание его сына и похвалы уму и сердцу дочери капитана Миронова... Издатель. 19 октября 1836 год».

2.2. С кем из героев романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка» и как именно связан эпиграф «Береги честь смолоду»?

О долге, чести, верности присяге говорится в повести «Капитанская дочка». А.С. Пушкин не случайно взял в качестве эпиграфа русскую пословицу: «Береги честь смолоду». Именно эта тема станет определяющей для всего произведения, и все герои повести проходят испытание на верность и преданность, как присяге, так и любви. В центре повествования находятся обычные люди: капитан Миронов, более двадцати лет честно тянет армейскую «лямку», его верная спутница, жена Василиса Егоровна, их дочь Маша. Капитан командует маленьким гарнизоном Белогорской крепости. В крепость прибывает служить Петр Гринев. Его отец был офицером при графе Минихе, участвовал в военных компаниях, поэтому он воспитал своего единственного сына Петра в духе преданности, чести и верности присяге и хотел видеть его также офицером. Петр Гринев – свидетель и участник исторических событий. Формирование личности молодого дворянина – это непрерывная цепь испытаний его чести и человеческой порядочности. Нравственный потенциал героя раскрылся во время бунта. Уже в день взятия Белогорской крепости ему несколько раз пришлось выбирать между честью и бесчестьем,

а фактически между жизнью и смертью. Капитан Миронов, поручик Иван Игнатьевич и сам Петя Гринев отказываются присягать самозванцу, каким для них является Пугачев. Они знали, что им за отказ грозит смерть. Для них нет иного выбора, потому что кодекс чести офицера и русского дворянина не позволяет им нарушить клятву, присягу даже под страхом смерти. Иван Кузьмич Миронов предпочитает погибнуть, до конца выполняя долг коменданта крепости. Для него лучше смерть, чем измена своему долгу. Геройски погибает и Иван Игнатьевич, гарнизонный поручик, отказавшийся присягнуть Пугачеву. Гринев понимает честь как человеческое достоинство, единство совести и внутреннего убеждения человека в своей правоте. Такое же «человеческое измерение» чести и долга мы видим у его отца, который, узнав о мнимой измене сына, говорит о пращуре, умершем за то, что честь «почитал святынею своей совести».

Духовно близка Гриневу Маша Миронова. Их связывает чувство любви, и оно помогло им преодолеть все вставшие на их пути преграды: разлуку и людскую несправедливость, предательство и смертельную опасность.

Итак, честь стала в романе мерой человечности и порядочности всех героев. И, конечно, эпиграф этот связан не только с Петром Гринёвым, но так или иначе – со всеми героями романа. Любовь и счастье даются тем, кто способен хранить верность и преданность, для кого честь и долг – святыне понятия, а не просто слова, кто ради них готов идти на любые испытания и даже на смерть.

2.3. В чём противопоставлены натуры Швабрина и Гринёва? (По роману А.С. Пушкина «Капитанская дочка».)

Судьбы героев повести «Капитанская дочка» – подтверждение нравственного тезиса, ставшего эпиграфом: «Береги честь смолоду». Кто-то из героев романа всю жизнь следует этим словам, и выбирает смерть вместо предательства, а кто-то готов пожертвовать идеалами и принципами ради спасения собственной жизни. Главные герои, вокруг которых строится эта сюжетная линия, – Гринёв и Швабрин. Проследив за их судьбами, мы сможем понять, что такое честь офицера, человеческое достоинство.

Повесть написана от лица Петруши Гринева. Из первой главы мы узнаем о его жизни до приезда в Белогорскую крепость. Гринев получил воспитание в семье отставного военного и сам стал офицером. Петруша мягкий и совестливый юноша, исполненный самых радужных мечтаний. В крепости Гринев знакомится с Алексеем Швабриным. О его жизни читатель узнает лишь то, что в крепость герой сослан из-за дуэли. Швабрин умен, возможно, он получил хорошее образование, имеет такой же строптивый, неуравновешенный характер, как и Гринев. Однако образ Швабрина почему-то сразу вызывает читательскую антипатию.

Служба в Белогорской крепости оказалась необременительной, Петруша влюбляется в дочь коменданта Машу Миронову. Влюбленность делает

Гринева поэтом. В отдаленном гарнизоне Петруша стал читать французские книги, делать переводы, сочинять стихи.

Реалистичный и расчетливый Швабрин смеется над своим приятелем, ведь он влюблен в эту же девушку. Между героями происходит дуэль, во время которой Швабрин чуть было, не убил Гринёва. Но даже и после этого Швабрин продолжает завидовать Гриневу, ведь Маша и ее родители заботливо ухаживают за раненым юношей. Однако вскоре Швабрин получает возможность отомстить.

По-настоящему понять характер каждого из героев помогают трагические события, связанные с пугачевским восстанием. Именно в ходе этих событий каждый должен совершить нравственный выбор: что для него важнее: честь или бесчестие. На глазах у Петруши Гринева происходит казнь добрых простых офицеров: капитана Миронова, коменданта крепости Ивана Кузьмича. Они отказываются присягнуть Пугачеву, считая его вором и самозванцем, поэтому выбирают смерть. Такой поступок достоин настоящего офицера. Швабрин же, испугавшись, перешел служить в пугачевское войско. Он думает лишь о спасении собственной жизни, забывая о том, что присягнул на верность отечеству, императрице. Сделал свой выбор и Пётр Гринёв: он отказывается присягнуть Пугачеву, поцеловать его руку и готов отправиться на виселицу вслед за капитаном Мироновым. Он не может нарушить заповедь «Береги честь смолоду», не может, как Швабрин, изменить присяге. Гриневу присущи такие качества, как верность долгу, благородство. И судьба спасает его от страшной смерти. Пугачев вспомнил о подарке заячьем тулупе и решил помиловать Гринева. В другом эпизоде, когда Пугачев приглашает Петрушу к себе на пир, он вновь предлагает ему служить в своем войске. Но и здесь Гринев достойно отстаивает свою офицерскую честь. И тогда Пугачёв начинает понимать Петрушу и даже симпатизирует ему, так как Гринёв человек чести.

Таким образом, соперники в любви и противники на дуэли встают по разные стороны баррикад. Низость Швабрина проявляется не только в эпизоде, где он перешел служить на сторону восставших. Любыми средствами он готов завладеть Машей Мироновой, пытаясь принудить ее выйти за него замуж. С помощью Пугачёва, рассказав тому всю правду, Гринев освобождает Машу из плена, и этот поступок характеризует его как благородного человека и дворянина.

После поражения пугачевского восстания в тюрьму попадают и Гринев, и Швабрин. И здесь не обошлось без доноса. Бесчестный Швабрин, спасая свою жизнь, клеветает на бывшего приятеля. Во время суда они оказываются лицом к лицу. И опять Гринев не уронил чести и достоинства настоящего офицера.

В повести Пушкина счастливый финал. Благородство и честность побеждают низость и предательство. Гринев был освобожден из тюрьмы, женился на Маше. О судьбе Швабрина Пушкин не пишет, но, по всей видимости, он был казнен за участие в пугачевском бунте.

Два офицера Петр Гринев и Алексей Швабрин – ведут себя совершенно по-разному: первый следует законам офицерской чести и хранит верность воинской присяге, второй с легкостью становится предателем. Гринев и Швабрин – носители двух принципиально различных мировоззрений. Именно такими их изображает автор повести «Капитанская дочка».

Сравнивая этих героев, мы можем судить о том, каким должен быть настоящий офицер и честный человек.

2.2. Какое символическое звучание для всего романа имеют слова Пугачева, обращенные к Петруше Гриневу: «Награди вас Господь за вашу добродетель. Век не забуду ваших милостей»? (По роману А.С. Пушкина «Капитанская дочка»).

Все творчество Пушкина – призыв к милосердию, утверждение ценности любви, дружбы, чести, совести, справедливости, человеческого достоинства. Особенно проникнут духом милосердия роман Пушкина «Капитанская дочка». Его можно назвать повестью о милосердии. Центральная сюжетная линия романа – история взаимоотношений Гринева и Пугачева – это прежде всего история милосердия. С милосердия начинается эта история, им и завершается. Вспомним первую встречу Гринева с Пугачевым, когда Гринев приказывает отдать Пугачеву свой заячий тулуп. Савельич изумлен. И дело не только в том, что тулуп дорог. Подарок бессмыслен. «Зачем ему твой заячий тулуп? Он его пропьет, собака, в первом кабаке». Да и «не полезет» этот юношеский тулуп на пугачевские «окаянные плечища!» И Савельич прав: тулуп трещит по швам, когда Пугачев надевает его. Однако пишет Пушкин: «Бродяга был чрезвычайно доволен моим подарком». Тут не в тулупе дело... Тут впервые промелькнуло между офицером Гриневым и казаком Пугачевым нечто иное... В поступке Гринева не просто благодарность. Тут жалость, милосердие и уважение.

Уважение к человеку и его достоинству. Человеку холодно. А ему не должно быть холодно. Потому что он образ Божий. И никто не должен безразлично проходить мимо человека, которому холодно, потому что это кощунство. Все это почувствовал Пугачев. Потому и такое теплое напутствие Гриневу: «Спасибо ваше благородие! Награди вас Господь за вашу добродетель. Век не забуду ваших милостей!» И завязались между героями отношения, где высший и низший едины, где нет ни господина, ни раба, где враги братья. Чем можно ответить на милость, на милосердие? Чем его измерить? Только милосердием же.

И через все остальные встречи Гринева и Пугачева основной темой идет именно тема милосердия. При занятии Белогорской крепости Пугачев, узнав Гринева, тут же помиловал его, спас от смертной казни. «Я помиловал тебя за твою добродетель, за то, что ты оказал мне услугу...», – говорит Пугачев Гриневу. Но сколь несоразмерны услуга и воздаяние: стакан вина, заячий тулуп и ...жизнь, подаренная офицеру войска, с которым ведется война. Пу-

гачев должен был помиловать Гринева, потому что однажды Гринев разглядел человека в Пугачеве, и тот не может уже этого забыть.

Все в романе полно милосердием. Сама любовь Петра Андреевича Гринева и Марьи Ивановны Мироновой не любовь-страсть, не любовь-восхищение, а христианская любовь. Гринев любит и слезно жалеет Марью Ивановну, сироту, у которой не осталось никого близкого во всем мире. Любит и спасает своего рыцаря от ужасной участи бесчестия Марья Ивановна.

Милосерден Гринев и к своему врагу (Швабрину). Когда Гринев вырывает с помощью Пугачева Марью Ивановну из рук Швабрина, то имеет достаточное оснований, чтобы ненавидеть изменника и насильника. Однако вот как кончается глава «Сирота». Напутствуемые доброй попадъей Гринев со своей любимой отбывают из крепости. «Мы поехали. У окошка комендантского дома я увидел стоящего Швабрина. Лицо его изображало мрачную злобу. Я не хотел торжествовать над униженным врагом и обратил глаза в другую сторону». Торжествовать над уничтоженным врагом согласно христианской морали, которой руководствуется Гринев, стыдно. Так как, пока жив человек, Бог надеется на него, на его исправление. Тем более следует надеяться и человеку.

Наконец на суде Швабрин оказывается главным и, собственно, единственным обвинителем Гринева. Швабрин возводит на Гринева сознательную и чудовищную клевету, грозящую последнему самым худшим. Интересна реакция Гринева. «Генерал велел нас вывести. Мы вышли вместе. Я спокойно взглянул на Швабрина, но не сказал ему ни слова. Он усмехнулся злобной усмешкою и, приподняв свои цепи, опередил меня и ускорил свои шаги». Где-то слова уже бессильны... И не только слова, но и любые жесты, грозящие или осуждающие.

Конец романа счастливый, но не слащавая подачка читателю «романтической повести», а следствие мировоззренческой позиции автора, утверждающего, что мир, «лежащий во зле», стоит на добре.

Господствующим принципом отношений Пушкин считал гуманность. Гармония между человеком и природой, внутри общества, в самом человеке покоится на его добрых чувствах, на способности к сердечности и милосердию.

2.4 «Русский бунт» в изображении А. С. Пушкина. (По роману «Капитанская дочка»)

«Капитанская дочка» – последнее произведение А.С. Пушкина, крупнейшее явление его прозы. А.С. Пушкин не признавал революционного переустройства общества. Пугачёвский бунт показан в романе «Капитанская дочка» как национальная трагедия. Подобно метели, русский бунт начинается с мелких недовольств, но постепенно набирает силу и выливается в жестокое и беспощадное восстание. Это беспощадная гражданская война, в которой бунтовщики не могут победить: свою обречённость понимает и сам Пу-

гачёв. Недаром вводится в текст «бурлацкая» песня». С помощью этой песни автор показывает предрешенность судьбы Пугачева.

Не считают себя победителями и усмирители бунта: «Мы утешались в нашем бездействии мыслию о скором прекращении скучной и мелочной войны с разбойниками и дикарями». В этой войне есть только побеждённые-русские люди, воюющие против таких же русских людей. В повести раскрывается душа русского народа, заблудившего в «буране истории» жестоко отбившего на казни - убийствами, насилием, на обнищание - грабежом. Эта душа взбунтовавшего народа страшна, как буря, когда «дороги нет, и мгла кругом».

Прямой ответ на вопрос, что же такое «русский бунт» и как к нему относится автор, дан в размышлениях Гринёва: «Не дай бог русский бунт, бессмысленный и беспощадный». Пушкин понимал, что русский бунт захлебнётся в крови. Крестьянское восстание повлекло за собой разбой, зло, страдания тысячи людей. Бунтари жестоко расправляются с теми, кого они считают угнетателями крестьян. Для них не существует хороших помещиков, дворян и представителей власти. Вся история крестьянских войн и их последствий – ярчайшее подтверждение гениальной оценки Пушкина: «Состояние всего края, где свирепствовал пожар, было ужасно. Не приведи Бог видеть русский бунт – бессмысленный и беспощадный», любое насилие способно породить насилие еще более жестокое и кровавое.

Повесть «Капитанская дочка» оказалась своеобразным "завещанием" Пушкина. Открывая читателю всю свою выстраданную правду о русском народе и русском бунте, писатель призывал задуматься над коренными вопросами развития России и судьбы русского народа.

2.2. Является ли одинокий и разочарованный Онегин романтическим героем? (по роману А.С. Пушкина «Евгений Онегин»).

Романтический герой – исключительная и часто таинственная личность, которая пребывает обычно в исключительных обстоятельствах. В душе его происходит борьба противоречий. Часто герой противостоит окружающему миру, реальному или фантастическому. Автора не интересует процесс формирования личности героя, характер героя не зависит от внешних обстоятельств.

В романе «Евгений Онегин» мы видим, как раз влияние общества на жизнь и характер главного героя. С первых страниц Пушкин представляет процесс формирования личности Онегина. Герой получает типичное для своего времени воспитание под руководством иностранного гувернера, он отдален от национальной среды, русскую природу он знает лишь по прогулкам в Летнем саду. Онегин в совершенстве изучил науку страсти нежной, и она постепенно заменяет в нем способность глубоко чувствовать. Описывая жизнь Онегина в Петербурге, Пушкин употребляет слова «лицемерить», «казаться», «являться». Да, действительно, Евгений очень рано понял разницу между умением казаться и быть на самом деле. Онегин – человек мыслящий, и его

перестаёт удовлетворять эта пустая суета, это бессмысленное круженье – «...завтра то же, что вчера». Подобно герою поэмы Байрона Чайльд-Гарольду Онегиным овладевает русская хандра, аналог английского сплина. Стремление следовать моде рождает у Онегина поверхностное отношение ко всему. Онегин понимает всю никчемность, призрачность жизни светских людей, презирает их, тяготится этой жизнью, но ничего не может найти взамен.

Пушкин отмечает:

Мне нравились его черты.
Мечтам невольная преданность,
Неподражательная странность
И резкий, охлажденный ум.

Однако, живя только собой, не принимая во внимание чувства и переживания других людей, Онегин совершает целый ряд недостойных поступков: поведение на балу у Лариных, согласие на дуэль и убийство Ленского. Эгоизм приводит Онегина к тяжелой душевной драме, к разладу с самим собой.

Сначала может показаться, что Онегин в любой ситуации поступит обдуманно и решительно. Но при первом же испытании он пасует перед окружающей средой. В роковое утро перед поединком он становится рабом светской условности. Достаточно ему вспомнить сплетника Зарецкого, и вот уже Онегину мерещится «шепот, хохотня глупцов».

И вот общественное мнение!
Пружина чести, наш кумир!
И вот на чем вертится мир

Вызов принят. По-моему, этот момент в романе самый трагический. Отсюда начинаются страдания Онегина, поспешное «бегство» из деревни, неприкаянные странствия по родной земле и растущее чувство собственной бесполезности:

...Зачем не чувствую в плече
Хоть ревматизма – ах создатель!
Я молод, жизнь во мне крепка;
Чего мне ждать тоска, тоска!..

Но любовь возрождает в Онегине человека. Да, именно любовь к Татьяне, а не смерть Ленского. После дуэли Онегин, привыкший жить только для себя, отдаленный от мира стеной холодного презрения и эгоизма, потерял единственную духовную опору – уважение к себе. И только вновь встретив Татьяну, полюбив ее, он понял, что такое истинное чувство и что такое возвышающее и очищающее душу страдание. Он увидел в ней прекрасное исключение из круга пустых светских красавиц, его пленила ее душевная красота и нравственная сила. Это была женщина, о которой он мечтал, достоинства которой всегда ценил, но которую не мог полюбить раньше, потому что до гибели Ленского, внезапно и страшно пробудившей его, все чувства Онегина находились как бы в сонном оцепенении. В то время он просто не способен был любить.

Итак, Пушкин показывает нам процесс формирования личности человека, изменение его отношения к людям, к жизни, к самому себе под влиянием жизненных обстоятельств. Следовательно, перед нами не романтический герой, а реалистический. И одиночество его вполне объяснимо реальными жизненными условиями.

2.3. Тоска Онегина – дань моде или глубокое внутреннее переживание? (по роману А.С. Пушкина «Евгений Онегин»)

В «Евгении Онегине» представлен «типический герой в типических обстоятельствах», в нем нет ни малейшего намека на исключительность, свойственную романтическим произведениям. В первой главе романа Пушкин подробно рассказывает о жизни Онегина до начала сюжетного действия. Перед нами предстает картина воспитания, образования, времяпрепровождения и интересов типичного молодого человека, родившегося «на берегах Невы» и волею судьбы оказавшегося «наследником всех своих родных». Он получает весьма широкое, но не глубокое домашнее образование, как и многие дворянские дети той эпохи; воспитанный французами-гувернерами, свободно владеет французским языком, отлично танцует, одевается по моде, может легко поддержать разговор, обладает безупречными манерами – и вот для него открыты все двери, ведущие в высший свет:

Чего ж вам больше? Свет решил
Что он умен и очень мил

Как немного, оказывается, требовалось от самого человека, чтобы общество дало ему наивысшую оценку! Все остальное – это то, что дает ему происхождение и определенное социальное и материальное положение. Конечно, для человека заурядного это вряд ли стало бы важным фактором появления скуки и пресыщения такой жизнью, но Онегин, как отмечал Белинский, «был не из числа обыкновенных, дюжинных людей». Сам автор говорит о своей близости и определенной симпатии к этому неординарному человеку:

Мне нравились его черты,
Мечтам невольная преданность,
Неподражательная странность
И резкий, охлажденный ум

Почему же мечтательность натуры Онегина переходит в разочарованность, а глубокий ум становится резким и охлажденным? Догадаться не трудно: однообразие жизни, лишь внешне пестрой, но на самом деле вертящейся по установленному кругу: «обеда, ужины и танцы», как сказал об этом Чацкий, перемежаются обязательным посещением театра, где собирается все тот же круг людей; столь же обязательными романами, по существу являющимися лишь светским флиртом. Это, собственно, все, что может предложить молодому человеку свет. Белинский справедливо сказал об Онегине, что «бездеятельность и пошлость жизни душат его; он даже не знает, что ему хочется; но он знает, и очень хорошо знает, что ему не надо, что ему

не хочется того, чем так довольна, так счастлива самолюбивая посредственность». И вот результат: «...к жизни вовсе охладел».

Возникает и другой закономерный вопрос: почему же герой не может найти себе другого занятия, кроме тех, какими «так довольна... самолюбивая посредственность»? Такие попытки у Онегина были: он, оставив надоевший ему флирт со светскими красавицами, «зевая, за перо взялся». Но «труд упорный ему был тошен». Вот она – лень Онегина. Даже поселившись в деревне и проведя там поначалу какие-то преобразования («ярем он барщины старинной / Оброком легким заменил»), Онегин тут же и успокаивается. Он уединяется, спасаясь от всех так надоевших ему посетителей, и живет «анакхоретом». И в деревне, где привычные условия жизни Онегина изменились, «...скука та же».

Но вспомним, что Пушкин отмечает его «неподражательную странность». Упорство, с которым Онегин пытается излечиться от «хандры», говорит о глубине его переживаний. Должны были произойти страшные события, чтобы началось, хотя бы отчасти, избавление героя от страшных последствий его болезни, чтобы что-то в нем стало меняться. Смерть Ленского – вот слишком высокая цена преображения Онегина. «Окровавленная тень» друга пробуждает в нем застывшие чувства, совесть гонит его из этих мест. Нужно было пережить все это, «проездить по России», чтобы многое осознать, чтобы возродиться для любви.

Итак, вернёмся к вопросу: тоска Онегина – дань моде или глубокое внутреннее переживание? Думаю, что в его случае – это и то и другое. Онегин был светским человеком, тоска была в моде, в моде был Байрон, ему герой подражал, как многие молодые люди его круга: «Как Чайльд-Гарольд, угрюмый, томный»; «...его тоскующую лень» занимала «наука страсти нежной». «Вращаясь в обществе мы – данники приличий, которых требуют и нравы, и обычай», – писал еще Жан Батист Мольер. Но если у «пустышек» высшего света она часто была напускной, то у Онегина тоска была реальной. Тоска – это болезнь интеллигенции, «горе от ума». И у пушкинского героя это, безусловно, глубокое внутреннее переживание – тоска по живому чувству, человеческим отношениям, нужному делу.

Один из английских переводчиков романа Пушкина нашел удивительный эквивалент слова «хандра», которого нет в других языках, – он обозначил это понятие как «русская душа». Кто знает, может, он был прав. Ведь после Онегина в русской литературе появится целая плеяда молодых людей, тоже страдающих от этой болезни, мятущихся, ищущих себя и свое место в жизни (Печорин, Базаров). Впитывая в себя новые приметы своего времени, они сохраняли эту главную черту.

1.1.1. В чем причина и суть «хандры» Онегина?

В начале романа перед нами предстает картина воспитания, образования, времяпрепровождения и интересов типичного молодого человека, родившегося «на берегах Невы» и волею судьбы оказавшегося «наследником всех своих родных».

Пушкин подробнейшим образом описывает типичный день Онегина, его занятия и увлечения:

Проснется за полдень, и снова
До утра жизнь его готова,
Однообразна и пестра.
И завтра то же, что вчера.

Вот то, что приводит героя к хандре: однообразие жизни, лишь внешне пестрой, но на самом деле вертящейся по установленному кругу: «обеда, ужины и танцы», как сказал об этом Чацкий.

Щедро одаренный разнообразными способностями человек не может найти себе другого занятия, кроме тех, какими «так довольна... самолюбивая посредственность». Такие попытки у Онегина были: он, оставив надоевший ему флирт со светскими красавицами, «зевая, за перо взялся». Но дело не только в отсутствии у Онегина писательского дара, вывод автора носит более общий характер: «труд упорный ему был тошен».

Недуг Онегина, связанный с западноевропейским «байронизмом», случайно поражает именно его, воспитанного и выросшего «на берегах Невы». Оторванность Онегина от национальной «почвы» – это одновременно и причина его хандры, и то что лежит в основе очень важных следствий болезни героя.

1.1.2. Перечитайте характеристику Онегина, которую дают ему соседи (V строфа). Как эти слова характеризуют самих соседей-помещиков?

Пушкин создает коллективный портрет помещиков, которые «благоразумно» беседуют «О сенокосе, о вине, /О псарне, о своей родне...». В этом коротком перечне тем представлена полная картина низменного существования помещиков. Все их помыслы – о еде, питье, о том, как выгоднее «пристроить» дочерей: «Все дочек прочили своих /За полурусского соседа...».

В убогом мире ценятся посредственности, которые «умеют обращаться», т.е. поклоняться тем, кто имеет состояние, связи, определенный «вес». Осуждая Онегина за непочтительность, местные дворяне разоблачают свои нравы:

Сосед наш неуч, сумасбродит,
Он фармазон; он пьет одно
Стаканом красное вино;
Он дамам к ручке не подходит;
Все «да» да «нет». Не скажет «да-с»
Иль «нет-с». Таков был общий глас.

Ненависть к просвещению, духовная ограниченность, пошлость – вот черты, которые объединяют соседей Лариных. Все они боятся нового, что может ограничить их власть. Это особенно видно по их отношению к Онегину, когда «Ярем он барщины старинной /Оброком легким заменил...».

Соседи-помещики увидели в этом «страшный вред», а его ославили, как «опаснейшего чудака». Эти обвинения нам знакомы: «Шампанское стаканами тянул. – Бутылками-с, и пребольшими. – Нет-с, бочками сороковыми». Так рассуждали о Чацком гости Фамусова. В «Горе от ума» глухая старуха графиня-бабушка не услышала ни звука из того, что ей рассказал Загорецкий о Чацком, но слова нашла такие же, как соседи Онегина: «Что? К фармазонам в хлеб? Пошел он в басурманы?»

1.1.3. Сравните приведённый фрагмент с эпизодом из повести Н.В. Гоголя «Старосветские помещики». Чем похоже изображение жизни помещичьего дворянства в этих текстах?

В изображении помещичьего дворянства у Пушкина в «Евгении Онегине» и у Гоголя в «Старосветских помещиках» много общего. Оба писателя пишут о помещичьих дворянах и сатирически, и иронически, и сочувственно, с нотками ностальгии и с доброй улыбкой. Помещичьи дворяне живут жизнью, распорядок которой заведен раз и навсегда много лет назад. Поэт рассказывает о деревенском дяде Онегина, который «Лет сорок с ключницей бранился, /В окно смотрел и мух давил». В двух строчках показана целая жизнь человека, наполненная невыразимой скукой: сорок лет он провел в глухой деревне без дела, без семьи, в мелочных склоках. В покоях своего дяди Онегин находит «календарь осьмого года», ибо «старик, имея много дел, в иные книги не глядел». В жизни провинциальных дворян ничего не происходит, один день похож на другой.

Отличительную особенность повести «Старосветские помещики» Н.В. Гоголя составляет изображение действующих лиц в тесной связи с бытом. С огромным мастерством Гоголь использует детали обстановки для выявления существенных черт жизни героев, их психологии. Вместе с застойностью быта писатель рисует неизменное постоянство жизненного поведения героев повести. И здесь так же, как и в романе А.С. Пушкина, «огромный, запущенный сад», низкие комнаты со старой мебелью, печи, занимающие треть комнаты, картины, содержание которых хозяева забыли, портреты, «запачканные мухами», а вместе с этим мелочные чувства и побуждения.

Но у А.С. Пушкина картина помещичьей жизни показана как бы глазами Онегина, человека далёкого от деревенской жизни, человека, который «равно зевал / Среди модных и старинных зал». Н.В. Гоголь, на мой взгляд, представляет читателю мир своих героев не без умиления и сочувствия. Старосветские помещики чем-то напоминают родителей Татьяны, фамилия которых происходит от слова «лары» – боги домашнего очага. В их деревенском доме много доброго, патриархального и трогательного. Жизнь Лариных – «мирная», без зависти, злобы, жестокости. Это тихие, простые, непритяза-

тельные обыватели, гостеприимные, радушные. Они прошли по жизни рука об руку, без великих страстей, но и без диких ссор и сцен. Даже равнодушный и скучающий Онегин оценил тепло домашнего очага в семействе Лариных: «А кстати: Ларина проста, /Но очень милая старушка». Поэту дороги привычки «милой старины», которым следовали родители Татьяны. Именно в среде поместного дворянства появляется «милый идеал» Пушкина – Татьяна Ларина, в воспитании и образовании которой совмещены традиции высокой образованности и народной культуры.

2.1. Какова роль сна Татьяны в романе А.С. Пушкина «Евгений Онегин»?

Сон героя, введенный в повествование, – излюбленный композиционный прием А. С. Пушкина. Сон, предвосхищающий будущие события, посещает и Татьяну Ларину в романе «Евгений Онегин». Содержание сна необычно. В этом сне героиня видит «большого, взъерошенного медведя», который переводит ее через поток, а затем начинает преследовать ее в лесу. Татьяна пытается убежать от него, но на пути ее встает множество препятствий. В бессилии Татьяна падает в снег, медведь «проворно /Ее хватает и несет» в избушку, полную демонических чудовищ. Сон Татьяны является «вещим». Он предсказывает ей будущее замужество (видеть во сне медведя, согласно народным верованиям, предвещает женитьбу или замужество). Во сне Татьяна, встав на «дрожящий гибельный мосток», переходит через бурлящий, «кипучий, темный и седой», «не скованный зимой» поток – это тоже в символической форме открывает ее будущее. Героиню ждет перевод в новое жизненное состояние, в новое качество. Шумящий, клубящийся волной поток, «не скованный зимой», символизирует в этом сне юность героини, ее девические мечтания и забавы, любовь к Онегину. Онегин появляется в этом сне в качестве «хозяина» демонических чудовищ, пирующих в избушке. Кроме того, Онегин пока еще для Татьяны загадка, он окружен неким романтическим ореолом. И в этом смысле он не только «чудовище», он – «чудо». Еще и поэтому герой во сне окружен причудливыми существами.

Сон Татьяны является вставным эпизодом в романе. Он «предсказывает» дальнейшее развитие событий в произведении, создает атмосферу тревоги, заставляет читателей сопереживать героям, способствует наиболее полному раскрытию основных характеров. Сон – это раскрытая книга, в которой мы читаем и понимаем душевное состояние Татьяны, полное тревоги и предчувствия чего-то неизбежного и трагического. Вещий сон показывает привязанность девушки к русскому, настоящему, а не к французским романам, в которых рассказывается об идеальной любви. Здесь сон – это зеркало, отражающее до мельчайших деталей происходящее в реальном мире.

Итак, вещий сон Татьяны – один из самых важных и интересных сюжетных ходов Пушкина, и неспроста он композиционно расположен в пятой главе – ровно посередине романа. Сон этот определяет дальнейшее развитие событий в жизни героев, предсказывая не только ближайшее будущее (ду-

эль), но и гораздо более отдалённое. В предпоследней строфе романа Пушкин в последний раз упоминает ключевое слово «сон»:

Промчалось много, много дней
С тех пор, как юная Татьяна
И с ней Онегин в смутном сне
Явились впервые мне.

1.2.1. В чём заключается сложность и противоречивость душевного состояния лирического героя стихотворения А.С. Пушкина? («На холмах Грузии лежит ночная мгла...»)?

Стихотворение «На холмах Грузии лежит ночная мгла...» написано в жанре элегии. Композиционно в стихотворении мы можем выделить две части. Первая часть – это южный ночной пейзаж. Вторая часть – описание чувств лирического героя.

На холмах Грузии лежит ночная мгла,
Шумит Арагва предо мною...

Пейзаж содержит скрытое противопоставление двух начал. Первый стих рисует холмы – возвышенности, поднятые к небу. Второй – лежащую у ног поэта глубокую реку. Большое значение в этой картине приобретает мотив тьмы («ночная мгла»). Ночная мгла здесь свидетельница мыслей и переживаний лирического героя. Пушкин использует антитезу: если кругом стоит ночь, тьма, то чувства героя светлы и возвышенны:

Мне грустно и легко; печаль моя светла;
Печаль моя полна тобою...

Поэт прибегает к неясным оксюморонам, подчёркивая противоречивость чувств героя. (Оксюморон – соединение несоединимого в общей характеристике одного объекта.) Здесь соединены грусть (негатив) и легкость (позитив), печаль (негатив) и свет (позитив).

Следующие строки раскрывают душевное состояние лирического героя. И здесь уже интонации элегии меняются. Тихая нежность, умиротворение уступают место эмоциональности, энергии, страстности в выражении чувств:

Так возникает противопоставление света и тьмы, даже смешение их. Ночная тьма озаряется внутренним светом («сердце вновь горит»).

Печаль моя полна тобою,
Тобой, одной тобой,
Унынья моего ничто не мучит, не тревожит,
И сердце вновь горит и любит оттого,
Что не любить оно не может.

Эмоциональное напряжение, таким образом, достигает своей кульминации в финале: герой обозначает собственное душевное состояние – «любит».

В элегии возникает метафорический образ любви-света, проливающегося на «мглу жизни».

1.2.2. С какой целью поэт использует в своём стихотворении лексические повторы?

Синтаксический параллелизм во втором предложении («*печаль моя светла; печаль моя полна тобою*») усиливается еще и лексическим повтором: Это заостряет внимание на внутреннем состоянии поэта: его печаль – это определяющее состояние чувство в тот момент, но это печаль легкая и светлая, так как она связана с прекрасными воспоминаниями о возлюбленной.

Лексический повтор «*тобою*», «*тобой*», «*одной тобой*» является эмоциональным и смысловым центром стихотворения, недаром этот повтор соединяет первое и второе четверостишия.

В конце чувство автора обретает конкретность, также выраженную лексическим повтором «*любит*» – «*любить*».

1.2.3. Сопоставьте стихотворение А.С. Пушкина «На холмах Грузии лежит ночная мгла...» с приведённым ниже стихотворением М.Ю. Лермонтова «Выхожу один я на дорогу...». В чём различие душевных переживаний лирических героев двух стихотворений?

В стихотворении «Выхожу один я на дорогу...» лирический герой одинок перед целым миром, перед вселенной.

Выхожу один я на дорогу;
Сквозь туман кремнистый путь блестит;
Ночь тиха. Пустыня внемлет Богу,
И звезда с звездою говорит

Жанр произведения – лирический монолог, искренняя исповедь, себе же задаваемые вопросы и ответы на них: «Что же мне так больно и так трудно? Жду ль чего? Жалею ли о чем?» Герой взволнован величием ночи, очарован торжественной тишиной и покоем, разлитым в природе. Это настроение передается и нам, читателям. Мы видим и «кремнистый путь», и «сиянье голубое», и яркие звезды, ощущаем торжественную тишину ночи. Это гимн красоте, гармонии свободной и могучей природы, не знающей противоречий. И наоборот внутреннее состояние человека противоречиво. Мы чувствуем борьбу противоречивых мыслей и влечений. Начиная с третьей строфы, герой обращается к своим мыслям и тревожным раздумьям: «Не жду, не жаль – я ищу, я б хотел». Смятение его души очень образно передают восклицательные предложения, умолчания «Но не тем холодным сном могилы...». Все устремлено в будущее, в мечту. Частые повторения местоимения «я», союза «чтоб» и частицы «б» придают повествованию условный характер, характер несбыточной мечты. В стихотворении отчетливы видны мотивы одинокого странничества, душевной опустошенности, тоскливого отчаяния.

Душевные переживания лирических героев стихотворений А.С. Пушкина и М.Ю. Лермонтова различны. Если состояние пушкинского героя движется от умиротворения к эмоциональному напряжению («сердце горит и любит»), душа его полна чувствами к любимой («тобой, одной тобой»), то

переживания героя из стихотворения Лермонтова развивается от отчаяния до умиротворенности, его сердце не горит: «Я ищу свободы и покоя! /Я б хотел забыться и заснуть!».

1.2.3. Мир природы в лирике А.С. Пушкина. (На примере не менее двух стихотворений каждого из поэтов по вашему выбору.)

Мир природы занимает важное место в лирике А.С. Пушкина. Он был первым русским поэтом, который не только сам познал и полюбил родную природу, но и открыл её красоту читателям.

Поэзия для Пушкина – это не только слияние с миром природы, но и полная гармония, растворенная в «вечной красоте» этого мира. Именно природа в ее вечном круговороте творит самого художника. В своих стихах поэт так же многозвучен и сложен, как природа.

В стихотворении «К морю» (1824) Пушкин рисует «торжественную красу» моря, вдохновляющую поэта:

Как я любил твои отзывы,
Глухие звуки, бездны глас,
И тишину в вечерний час,
И своенравные порывы

Свободной стихии моря противостоит «скучный, неподвижный берег». Стихия моря олицетворяла свободу, приверженцем которой был Пушкин. Прощаясь со «свободной стихией», поэт дает клятву в верности ей:

Прощай же, море! Не забуду
Твоей торжественной красы
И долго, долго слышать буду
Твой гул в вечерние часы...

В стихотворении «Зимнее утро» (1829) отражена гармония состояния природы и настроения человека. Когда вечером «вьюга злилась», подруга поэта «печальная сидела», но с изменением погоды настроение тоже меняется. Здесь Пушкин рисует замечательную картину зимнего утра:

Под голубыми небесами
Великолепными коврами,
Блестя на солнце, снег лежит,
Прозрачный лес один чернеет,
И ель сквозь иней зеленеет,
И речка подо льдом блестит

А. С. Пушкин был настоящим поэтическим живописцем природы, он воспринимал ее зорким взглядом художника и тонким слухом музыканта. Стихотворение «Осень» (1833) наполнено красками звуками. Поэт не любит времен года, кажущихся ему однотонными, однообразными. Зато каждая строка, создающая образ любимого времени – осени, наполнена любовью и восхищением:

Унылая пора! очей очарованье!

Приятна мне твоя прощальная краса –
Люблю я пышное природы увяданье,
В багрец и в золото одетые леса...

Поэту осень мила «красою тихою, блистающей смиренно», «из годовых времен он рад лишь ей одной». Осенью поэт испытывает подъем душевных, физических и поэтических сил:

И забываю мир – и в сладкой тишине
Я сладко усыплен моим воображеньем,
И пробуждается поэзия во мне...
И мысли в голове волнуются в отваге,
И рифмы легкие навстречу им бегут,
И пальцы просятся к перу, перо к бумаге,
Минута – и стихи свободно потекут.

«Гаснет краткий день», но «пробуждается поэзия». Она «пробуждается» только тогда, когда сам поэт «жизни полон».

Во время своего последнего приезда в Михайловское А.С. Пушкин написал стихотворение «Вновь я посетил...» (1835). Созерцание знакомых, родных мест русской природы рождает в нем воспоминания и настраивает на философские размышления. Он рисует реальный пейзаж Михайловского, но не ради деталей, а для подготовки читателя к восприятию своих дум. Природа вдохновила поэта на написание этого стихотворения, навеяла Пушкину мысли о вечности бытия.

Поэт обращается к потомкам с надеждой, с верой в их лучшее предназначение. Он завещает им те благородные стремления, высокие идеалы, служению которым была посвящена жизнь лучших умов его поколения. И финал стихотворения открывается строфой, в которой звучит радость:

Здравствуй, племя младое, незнакомое!..

Обращение поэта к свежей сосновой поросли передает эстафету воспоминаний – эту «связь времен» – грядущим поколениям.

Стихотворение «Вновь я посетил...» пронизано чувством связи разных эпох человеческой жизни.

1.2.1. Какие чувства владеют лирическим героем стихотворения «Не пой, красавица, при мне...»?

Лирическим героем стихотворения А.С. Пушкина «Не пой, красавица, при мне...» владеют печальные воспоминания о прошлой жизни («Напоминают мне оне/ Другую жизнь и берег дальный»), ушедшей любви («Черты далекой бедной девы»). Мотив воспоминаний усиливается троекратным повтором слова «напоминают», глаголом «воображаю» вместе с существительным «призрак», и по контрасту звучит слово «забываю» (всего один раз), то есть воспоминания сильнее желания забыть. Важно отметить и кольцевую композицию стихотворения, с помощью которой создаётся ощущение постоянного возврата к «роковым» образам. Кроме того, важную функцию выпол-

няют и эпитеты, и ряды однородных членов с повторяющимся союзом «и»: «И степь, и ночь – и при луне/ Черты далекой бедной девы».

1.2.2. Какую роль в раскрытии главной темы стихотворения играют эпитеты?

Стихотворение А.С. Пушкина «Не пой, красавица, при мне...» написано о любви, но о любви ушедшей, поэтому оно наполнено мучительной грустью. В экспозиции появляются две темы: звучащая мелодия, ее исполнительница и воспоминание лирического героя, но обе эти линии сливаются в одну – воспоминания об ушедшей любви, рождённые музыкой. Атмосфера грусти, воспоминаний достигается, помимо других выразительных средств, и с помощью эпитетов: «печальной» (дважды повторяется), «жестокые (напевы)», «(призрак) милый, роковой», «бедной (девы)». Все они создают образ «роковой» любви, от которой невозможно уйти, освободиться. Грустные мысли, усиленные печальной и протяжной грузинской песней, причиняют поэту сильные страдания, лишая возможности наслаждаться жизнью в обществе женщины, которая ему небезразлична.

1.2.3. Сопоставьте стихотворение А.С. Пушкина «Не пой, красавица, при мне...» со стихотворением Е.А. Баратынского «Разуверение». В чём состоит различие душевных состояний, переживаемых лирическими героями двух стихотворений?

Стихотворение А.С. Пушкина «Не пой, красавица, при мне...» о любви. Лирическим героем стихотворения владеют печальные воспоминания. Память о «милом», но в то же время «роковом призраке» тяжела для поэта, он стремится уйти от этих мыслей. Увидев другую женщину, он забывает «другую жизнь и берег дальний», но все же песня возвращает воспоминания. Поэтому он просит:

Не пой, красавица, при мне
Ты песен Грузии печальной.

Однако воспоминания сильнее желания забыть. Отсюда и кольцевая композиция стихотворения, с помощью которой создаётся ощущение постоянного возврата к «роковым» образам.

Романтическая элегия «Разуверение» Баратынского о разочаровании. Ощущение усталости от любви передают глаголы (большой частью – в повелительном наклонении), употребляемые с отрицательной частицей НЕ: «не искушай», «не верю», «не множь», «не заводь», «не тревожь».

Лирический герой Баратынского не верит в любовь и даже не пытается преодолеть разочарование. Слово «любовь» только однажды появляется в тексте – в самой последней строке – и то с отрицательной частицей НЕ. Особую роль в стихотворении играют повторы: приставки раз- (раз-уверения, раз-очарованному), корня слова («не верю», «не верую», «разуверение»). По мнению поэта, к прошлому нет возврата, и он просит любимую: «Слепой тоски моей не множь». Автор явно разочарован, избранница не нужна поэту,

который давно уже расстался с иллюзиями. Герой, обращаясь к женщине, прекрасно осознает, что она не любит его, это всего лишь прихоть, ей не нужны его искренние чувства:

Не искушай меня без нужды
Возвратом нежности твоей...

Чувств уже нет, это всего лишь имитация. Те чувства, глубокие и сильные, видимо, когда-то оказались обманом, сном:

И не могу предаться вновь
Раз изменившим сновиденьям!

Поэтому признается: «В душе моей одно волненье, а не любовь пробудишь ты». Отвергая избранницу, Баратынский, тем не менее, остается в ней предельно искренним и не утрачивает чувства собственного достоинства.

2.2.1. Философские раздумья в лирике А.С. Пушкина. (На примере не менее двух стихотворений по вашему выбору.)

В жизни каждого человека наступает момент, когда он вдруг начинает задумываться о «вечных» вопросах. И каждый, наверное, испытал мучительную боль, не находя на них ясных ответов. Обратимся к стихам великого русского поэта.

В своей философской лирике А.С. Пушкин ставит вечные проблемы бытия: смысл человеческой жизни, смерть и вечность, добро и зло, правда и справедливость. Свобода, любовь, дружба, искусство, природа – высшие философские ценности для поэта.

Стихотворение «**К морю**» написано в 1824 году в переломный для творчества Пушкина период перехода от романтизма к реализму. Он прощается не только со «свободной стихией», но и с романтическим мироощущением.

Море для Пушкина – всегда символ абсолютной свободы, мощи стихийных сил природы, не зависящей от воли человека. Человек бессилен перед этой величественной, мощной и своевольной стихией:

Смиранный парус рыбарей,
Твоею прихотью хранимый,
Скользит отважно средь зыбей;
Но ты взыграл, неодолимый,
И стая тонет кораблей.

Поэтическое изображение моря сочетается с философскими размышлениями поэта о своей личной судьбе, о судьбах «властителей дум» – Наполеона и Байрона. Звучит мотив одиночества поэта в мире, из которого ушли гениальные современники Пушкина. В последних строфах поэт вновь, теперь уже навсегда, прощается с морем, в последний раз обзревает его необозримые бескрайние просторы, в последний раз любит его «торжественной красой»:

Прощай же, море! Не забуду
Твоей торжественной красы

И долго, долго слышать буду
Твой гул в вечерние часы.

Композиционно многие стихотворения поэта основаны на пересечении света и тьмы, жизни и смерти, отчаяния и оптимизма.

В стихотворении «Элегия» («Безумных лет угасшее веселье...», 1830г.) трагическая тональность первой части: «Мой путь уныл. Сулит мне труд и горе / Грядущего волнуемое море» сменяется мажорным аккордом»:

Но не хочу, о други, умирать;
Я жить хочу, чтоб мыслить и страдать.

Тревожное звучание элегии – отражение того, что в жизни человека есть страдания, заботы, «закат печальный», но всё же главным смыслом существования является чувство прекрасного, радость творчества, способность «мыслить и страдать», вера в чудные мгновения любви. Лирический герой принимает жизнь, несмотря на все её испытания.

Тема бесконечности бытия и преемственности поколений, нерасторжимой связи прошлого, настоящего и будущего звучит в стихотворении «Вновь я посетил...» (1835), которое Пушкин написал во время своего последнего приезда в Михайловское. Созерцание родных мест, русской природы рождает в нём воспоминания и настраивает на философские размышления. По знакомой дороге из Михайловского в Тригорское поэт видит три сосны, которые приветствовали его прежде шорохом своих вершин:

Всё тот же их, знакомый уху шорох –
Но около корней их устарелых
(Где некогда всё было пусто, голо)
Теперь младая роща разрослась...

Настроение поэта сменяется чувством веры в грядущее. Вид трёх сосен, стоящих теперь в окружении «молодой семьи», навеял Пушкину мысли о вечности бытия. Это не только радость вечного обновления жизни, но и уверенность в том, что человеку дано возрождение в следующих поколениях, что рано или поздно на его место придёт новое поколение, которое поэт приветствует:

Здравствуй, племя
Младое, незнакомое! не я
Увижу твой могучий поздний возраст,
Когда перерастёшь моих знакомцев
И старую главу их заслонишь

От глаз прохожего. Но пусть мой внук
Услышит ваш приветный шум...

И обо мне вспомнит.

Стихотворение «Вновь я посетил...» – о вечной смене поколений, о неутомимом движении жизни, в котором надо занять своё место, исполнить своё предназначение и уйти без обиды, ощущая себя важным, незаменимым звеном той бесконечной цепи, которая тянется из Прошлого в Будущее.

1.2.1. Какие чувства испытывает лирический герой стихотворения А.С. Пушкина «Бесы»?

Лирический герой, который едет в чистом поле один-одинешенек, без спутников, признается, что ему очень страшно: «Страшно, страшно поневоле, / Среди неведомых равнин». В душе его тревога, смутная, неясная тоска, мрак: Во второй – четвертой строфах путь героя напоминает перемещение по замкнутому кругу: «нет мочи», «все дороги занесло», «следа не видно», «в поле бес нас водит, видно», «сил нам нет кружиться доле», «колокольчик вдруг умолк», «кони стали».

Во второй части усиливается напряжение. «Нет мочи» – эта фраза ямщика передает охватившее людей отчаяние. Теперь уже и лирический герой замечает беса: «Вот уж он далече скачет; Лишь глаза во мгле горят». Испуганные лошади снова понесли. Герой становится свидетелем какого-то шабаша, разгула нечистой силы.

В третьей, итоговой части, лирический герой передает свои чувства от всего, что он увидел и пережил: «Визгом жалобным и воем / Надрывая сердце мне...» Здесь уже герой испытывает не просто страх, а ужас, панику. Знаменательно выражение «надрывая сердце...» Следовательно, герою горько и мучительно смотреть на разгул нечистой силы.

1.2.2. Какую роль в данном стихотворении «Бесы» играют повторы?

Основной образ стихотворения, – это образ «кружения», «снежного вихря»: «В поле бес нас водит, видно, /И кружит по сторонам». Образ этот разрастается до бесконечности. Ощущение этого однообразного и страшного кружения («бес водит») создаётся при помощи различных средств выразительности. Одно из них – повтор. Повторы подчеркивают монотонность и однообразие зимнего пути, и одновременно нарастающий страх героя («еду, еду», колокольчик «дин-дин-дин», «страшно, страшно», «вон, вон»). Кроме того, они нужны для усиления мистического впечатления: «вьюга злится, вьюга плачет». Интересно и использование звукоподражательного повтора: «колокольчик дин-дин-дин», что заставляет вспомнить о магической функции бубенцов и колокольчиков: они являются средством «отгона» нечистой силы.

Композиция стихотворения – симметричная, кольцевая. Симметричность создается пейзажем, играющим роль своеобразного рефрена. Уже сам по себе рефрен изнутри построен на повторах, что прекрасно передаёт круговое движение снежных вихрей: «мчатся тучи, выются тучи», «мутно небо, ночь мутна».

1.2.3. Сопоставьте стихотворение А.С. Пушкина «Бесы» с приведённым ниже стихотворением А.А. Фета «Чудная картина...». Чем различаются пейзажные зарисовки в этих стихотворениях?

Стихотворение А.С. Пушкина «Бесы», на первый взгляд, привязано к времени года. Это зима, зимняя буря: «снег летучий», «вьюга», «дороги занесло», «белеющие равнины». Пушкин показывает разгул стихийных сил, полный мрачной красоты. Однако читаем:

Бесконечны, безобразны,
В мутной месяца игре
Закружились бесы разны,
Будто листья в ноябре...

Очевидно, поэту понадобилось сблизить два времени года: осень и зиму, листья и снег. Отсюда появился ноябрь как действительно переходный от осени к зиме месяц.

Тёмная бездна ночи, ночного неба, «бесконечных, безобразных» бесов, несущихся в этом небе. Понятно, что пейзаж в этом стихотворении не основан на наблюдениях. Речь идёт о какой-то другой, внутренней буре. В стихотворении «Бесы» зимний пейзаж символичен: дорога – это жизненный путь человека, буря – жизненные потрясения, бесы – человеческие страсти, сбивающие людей с истинного пути.

В стихотворении А.А. Фета перед нами действительно зимний пейзаж средней полосы России – бесконечная равнина и высокое небо – бескрайние просторы; точнее сказать, впечатления от пейзажа, от картины зимней природы. В стихотворении всего восемь строк, одно сложное предложение, но зарисовка «чудной картины» оказывается необычайно выразительной, зримой, запоминающейся. Восемь строк передали ощутимую динамику одинокого бега саней. Поэт не может остановиться, говорит на одном дыхании, как говорят люди, когда их переполняют чувства.

Настроение праздничной освещенности, озаренности пейзажа создаётся в первых четырёх строчках:

Белая равнина,
Полная луна,
Свет небес высоких,
И блестящий снег...

Две первые и две последние строчки стихотворения говорят о переживаниях лирического героя – щемящее чувство прелести родного края, которое смешивается с чувством грусти от осознания собственной малости на земле, чувством затерянности человека в мире, чувством одиночества, которое известно всякому русскому, преодолевающему зимой в санях большие пространства.

Итак, пейзаж А.С. Пушкина символичен, в нём мы видим мрачную и страшную стихию, объединяющуюся с шабашем «нечистой силы». У А.А. Фета – пейзаж-впечатление, наполненный настроением «светлой грусти».

2.2. Что дало основание А.С. Пушкину в стихотворении «Я памятник себе воздвиг нерукотворный...» утверждать, что он «восславил свободу»? (На примере не менее двух стихотворений по вашему выбору.)

Понятие свободы нельзя определить однозначно. Это и социальная, и политическая, и философская, и морально-этическая категория. В мировоззрении и творчестве Александра Сергеевича Пушкина тема «вольности святой» занимает центральное место.

В Царскосельском Лицее воспитанникам внушались высокие жизненные принципы, проповедовалось естественное право каждого человека на свободу. Огромное влияние на Пушкина-лицейста оказали идеи французского Просвещения, общение с П. Я. Чаадаевым, с будущими декабристами. Высоким гражданским пафосом проникнута ода «Вольность». В ней нет пока каких-то самостоятельных авторских идей, она лишь определяет принадлежность Пушкина к лагерю вольнодумцев.

В первых двух строфах «Вольности» звучит отказ от «изнеженной лиры» и единственной целью поэзии объявляется стремление «... воспеть Свободу миру, / На тронах поразить порок».

В 3-ей и 4-ой строфах поэт воссоздает страшную, мучительную картину царящего в России беззакония: «Везде неправедная власть...» И здесь - кульминация оды:

Владыки! вам венец и трон
Дает Закон - а не природа;
Стоите выше вы народа,
Но вечный выше вас Закон.

Гуманистический идеал гармоничного общества, живущего под властью Закона, проповедуется Пушкиным и в «Деревне». Построенное на анти-тезе, стихотворение противопоставляет высшую гармонию, царящую в природе, дикости социальных взаимоотношений. Но в отличие от «Вольности», в «Деревне» уже звучат вечные мотивы пушкинской лирики: природы, воли, дома, духовного раскрепощения человека...

В 1818 году написано послание «К Чаадаеву». Оно продолжает «романтическое направление» темы свободы в творчестве Пушкина. Первые строки послания написаны в традиционно романтическом ключе: разочарованный жизнью юноша обращается к другу – также изверившемуся. Их объединяет главное:

...в нас горит еще желанье,
Под гнетом власти роковой
Нетерпеливою душой
Отчизны внемлем призыванье.

Обратим внимание на глубокую интимность чувства: ожидание освобождения страны сравнивается с таким личностным переживанием, как ожидание встречи с любимой:

Мы ждем с томленьем упованья
Минуты вольности святой,
Как ждет любовник молодой
Минуты верного свиданья.

Обратимся к одному из известнейших стихотворений Пушкина 20-х годов – к «Узнику». Это своеобразная формула романтического мировосприятия. Стихотворение открывается образами «темницы» и томящегося в ней «узника». «Грустным товарищем» узника представлен орел. Образ орла – типичный романтический символ. Обратим внимание: стремление к свободе у орла – врожденное, несмотря на то, что он вскормлен в неволе. Орел зовет узника в тот мир, который всегда живет в воображении, в душе романтического героя, противостоя миру реальному:

Туда, где за тучей белеет гора.
Туда, где синеют морские края,
Туда, где гуляем лишь ветер... да я!..
Мир свободной стихии - мир без людей.

1823 год стал кризисным для поэта. Пушкин смотрит на мир более трезвым, реалистическим взглядом. И мир этот оказывается страшен. Одно из наиболее характерных для этого периода произведений – стихотворение «Свободы сеятель пустынный...». Оно поражает безысходностью, отчаянием лирического героя. Главным своим назначением поэт считал дело освобождения: он – «сеятель свободы». Но все безнадежно, люди не принимают его даров, свобода им не нужна. Какой издевкой звучат слова поэта: «Паситесь, мирные народы!» Эпитет «мирные» приобретает презрительную окраску: мирные – так как не способны восстать против собственного рабства.

В стихотворении «К морю» поэтическое изображение водной стихии сочетается с размышлениями о личной судьбе и о судьбах «властителей дум» – Наполеона и Байрона. И если здесь французский император – «мятежной вольности наследник и убийца», то великий поэт – певец, «оплаканный свободой». Море же символизирует не только мощь стихийных сил природы, но и мятежную свободу Личности.

В стихотворении «Из Пиндемонти» Пушкин заявляет, что «Иные, лучшие, мне дороги права; /Иная, лучшая, потребна мне свобода...» Здесь он говорит о свободе творческой личности идти «дорогою свободной, куда влечет свободный ум», «...никому /Отчета не давать, себе лишь самому /Служить и угождать...» Однако, «угождая» себе, великий поэт никогда не посягает на чужую независимость, даже если связан с человеком крепчайшими узами любви: «Я вас любил: любовь еще, быть может, /В душе моей угасла не совсем; /Но пусть она вас больше не тревожит; /Я не хочу печалить вас ничем...».

Вольнолюбивая лирика «таинственного певца» свободы всегда будет волновать наши сердца, поскольку свобода и независимость для Пушкина всегда были высочайшим идеалом человеческой жизни. В стихотворении «Я памятник себе воздвиг нерукотворный...» Пушкин скажет об одном из важнейших итогов жизни:

...в мой жестокий век восславил я Свободу
И милость к падшим призывал.

Свобода противопоставляется не рабскому, а именно «жестокому» веку. Истинная свобода не приемлет жестокости, ибо жестокость – проявление духовной закрепощенности, ущербности. Свободный человек добр. Именно поэтому следующая строка – о «милости к падшим», о милосердии, которого лишен «жестокий век». Поэт в стихотворении дает полную достоинства оценку совершенного им дела. А.С. Пушкин считает, что главное в поэтическом творчестве – величие и влияние истинного поэта перейдет границы страны и эпохи, что для поэта 2 пути: путь служения толпе и путь служение истине. Каждое слово поэт подтверждает поступками, творчеством, даже самой жизнью.

1.2.1. В чём особенность любовных переживаний лирического героя? А.С. Пушкина «Я вас любил...»

Вся творческая биография А.С. Пушкина неотделима от его любовной лирики. В изображении поэта, как и в самой жизни, любовь многолика и многогранна. Ей сопутствуют самые разнообразные и противоречивые переживания. ... Это печаль и радость, увлечение и разочарования и многое-многое другое... Чувства любви у каждого человека проходят путь развития. В центре стихотворения А.С. Пушкина «Я вас любил...» переживания человека, охваченного неразделённой любовью, которая ещё живёт в душе как чувство, но смиряется по воле разума. Стихотворение подводит итог важному периоду жизни лирического героя, когда надежды на взаимность, не оправдались, рухнули и на смену страсти приходит разум. Лирический герой понимает, что ему не суждено дожидаться ответного чувства. Читатель ощущает драматизм безответной и гуманной любви, которой не свойственно чувство уязвлённого самолюбия. Но не собственные неразделенные чувства беспокоят героя. Прежде всего он желает счастья и спокойствия своей возлюбленной, желает видеть её счастливой с другим. Поэтому в стихотворении три центральных образа: я, вы и другой. Чувство лирического героя так чисто, высоко и одухотворено, что он желает, чтобы любовь ее будущего избранника была такой же искренней и нежной. Он как бы сам убеждает себя, что его любовь – в прошлом, на что указывают глаголы в прошедшем времени.

8 строчек стихотворения состоят всего из 2-х предложений. Два предложения, в которых, по сути, уложилась история любви от ее начала до конца. Тут все: любовь в настоящем, прошлом, даже в будущем и целая гамма чувств: робкая надежда, самоотверженность, благородство, робость, ревность, нежность... Можно сказать, это маленький гимн любви.

1.2.2. Какую роль в приведённом стихотворении А.С. Пушкина играют повторы?

Образ высокого чувства создаётся поэтом предельно лаконичными художественными средствами. В тексте всего одна метафора – «любовь угасла», практически нет других тропов. Поэтому художественная образность стихотворения связана с динамикой любовного чувства в прошлом, настоя-

щем и будущем: «любил» – «не тревожит» – «любимой быть». В создании эмоциональной напряженности большую роль играет трехкратное повторение словосочетания «Я вас любил...», а также синтаксический параллелизм (повторы однотипных конструкций): «безмолвно», «безнадежно», «то робостью, то ревностью», «так искренно, так нежно». В первом случае фраза «Я вас любил» отделяется от основного текста смысловой паузой, что вместе с вводной конструкцией «быть может» придаёт настроение внутренней взволнованности, смятенности. В первых двух стихах лирический герой как бы не знает, как ему начать свой монолог, но уже в третьем и четвертом стихах его уверенность крепнет, появляется убежденность, ведущая к чувству внутренней правоты и сдержанности. Повторение слов «я вас любил» дважды во второй строфе как бы противопоставляют пятый-шестой и седьмой-восьмой стихи.

1.2.3. Сопоставьте стихотворение А.С. Пушкина «Я вас любил: любовь ещё, быть может...» с приведённым ниже стихотворением Н.А. Некрасова «Прощание». В чём созвучны эти произведения?

Стихотворение «Я вас любил...» — это маленькая повесть о неразделенной любви, послание. Оно поражает нас благородством и подлинной человечностью чувств. Чувство лирического героя — высшее проявление любви, направленной прежде всего на возлюбленную, несмотря на безответное чувство, герой желает своей возлюбленной огромной любви. Прошедшее время по форме, но еще настоящее по смыслу и содержанию. Это исповедь — признание поэта, а не обращение к определенной женщине. Стихотворение начинается словами «Я вас любил», свидетельствующими о том, что любовь осталась в прошлом. Но этот тезис тут же опровергается: «...любовь еще, быть может, / В душе моей угасла не совсем...». Но неразделенные чувства беспокоят героя. Прежде всего он желает счастья и спокойствия своей возлюбленной. Более того, чувство лирического героя так чисто, высоко и одухотворено, что он желает, чтобы любовь ее будущего избранника была такой же искренней и нежной:

Я вас любил так искренно, так нежно,
Как дай вам Бог любимой быть другим.

В стихотворении Н.А. Некрасова также произошло прощание с любовью, прощание мучительное, а это значит, что любовь не закончилась, во всяком случае, для лирического героя: «думали: не будет муки», «даже плакать нету силы». Герой Некрасова, так же, как и пушкинский герой, не приносит ни слова упрёка любимой, не желая печалить её. Речь идёт о прощании навсегда, что подтверждается и названием стихотворения.

Усиливают это ощущение так же, как и у А.С. Пушкина, повторы. Н.А. Некрасов использует синтаксический повтор (параллелизм) в двух первых строках стихотворения («Мы разошлись на полпути, / Мы разлучились до разлуки»); лексический повтор «могилы»; повтор приставки раз- (разошлись; раз-лучились).

В стихотворении Некрасова главным всё же является ощущение того, что любовь умерла («с могилы сердца моего»); а у пушкинского лирического героя любовь «в душе ... угасла не совсем». Произведения представляют собой искреннее, нежное, трогательное прощание с любимой женщиной.

2.3. Как в лирике А.С. Пушкина раскрывается тема дружбы? (На примере не менее 2 стихотворений по выбору учащегося.)

Дружба для великого русского поэта А. С. Пушкина — особенная тема. Она — святое чувство, закаленное в тревожных и печальных для него жизненных обстоятельствах.

Многие стихотворения имеют либо открытое посвящение друзьям, либо напрямую относятся к ним. Это П. Я. Чаадаев и В. К. Кюхельбекер, И. И. Пущин и В. А. Каверин. Многие из друзей стали близкими Пушкину людьми еще в лицейские годы, пронесли светлые дружеские чувства через всю жизнь. Первые стихотворения на эту тему относятся к периоду обучения Пушкина в лицее. В стихотворении «К студентам», посвященном друзьям молодости, дружба воспевается поэтом на фоне веселой пирушки. Стихотворение пронизано радостью общения, свободного и беззаботного:

Друзья, досужий час настал,
Все тихо, все в покое.
Скорее скатерть и бокал,
Сюда вино златое!

В гражданской лирике петербургского периода, казалось бы, сухой и сдержанной, постоянно находятся теплые слова, адресованные товарищам. Через год после окончания лицея в стихотворении «К Чаадаеву» Пушкин с умилением, с грустью и тоской вспоминает годы, проведенные с друзьями. Годы, наполненные наивными юношескими мечтами:

Любви, надежды, тихой славы
Недолго нежил нас обман,
Исчезли юные забавы,
Как сон, как утренний туман...

В стихотворении «19 октября 1827», написанном в Болдино и относящемся к годовщине открытия Царскосельского лицея, чувства поэта к старым друзьям приобретают новые оттенки.

Друзья мои, прекрасен наш союз!
Он как душа, неразделим и вечен.

В противовес светлому чувству дружбы появляется ощущение одиночества и отдаленности от близких. Нет рядом друга, способного развеять печаль, оттого грустью наполнены следующие строки:

Печален я: со мною друга нет,
С кем долгую запил бы я разлуку.

Но душа поэта в этот день вместе с друзьями. В дружбе вся его отрада, особенно теперь, когда вокруг одиночество.

Подобные настроения все чаще и чаще вплетаются в тонкое кружево стихотворного текста; вскоре эта тема становится неотделимой от темы лицейского братства. Каждое последующее стихотворение, посвященное лицейским товарищам, становится все печальней и печальней: распался круг друзей, все меньше их остается. 1836 год — год последней для Пушкина лицейской годовщины — также проникнут печальными настроениями, и в описании лица слышны речи «не мальчика, но мужа»:

Теперь не то: разгульный праздник наш
С приходом лет, как мы, перебесился,
Он присмирел, утих, остепенился,
Стал глуше звон его заздравных чаш...

В начале творческого пути тема дружбы была окрашена радужными красками. Однако постепенно поэт приходит к осознанию того, что дружба не только веселые пирушки и радость общения, но и боль от соперничества, горечь потерь. Время способно многое изменить, но только не настоящую дружбу. Ее время только проверяет и укрепляет. Она всеми признанная ценность.

М.Ю. Лермонтов

1.1.1. У Калашникова «могутные плечи», у Кирибеевича «сильные плечи». Почему оба героя-антагониста представлены у Лермонтова подобными былинным богатырям?

Оба героя Лермонтова, при всей разности их характеров и поступков, воплощают черты русского национального характера: богатырскую силу и молодецкую удаль, верность долгу и традициям, способность постоять за себя и свою честь. Степан Калашников отстаивает не только свое доброе имя, но и честь всего православного народа, поэтому он – носитель народных представлений о морали, о долге и справедливости, как былинные богатыри: Илья Муромец, Добрыня, Алёша Попович. Они всегда сильны не только физически, но в первую очередь духовно, тем, что стоят за правду. Степан Парамонович Калашников защитил свою честь и честь своей жены. Его поступок долго помнили люди. Проходя мимо могилы, «стар человек-перекрестится, ...молодец-приосанится, ...девица -пригорюнится, ...гусяры-споют песню». Царский опричник Кирибеевич же представляет силы, которые в русском фольклоре были враждебны народу: агрессивные захватчики, насильники – Соловей-разбойник, Поганое Идолище (Одолище). Нравственная правда на стороне Степана Калашникова. Поэтому еще до поединка «Кирибеевич побледнел в лице, как осенний снег; Бойки очи его затуманились...». Сразу пропала вся его удаль. Богатырь-опричник, превосходящий силой своего соперника, признал его моральное право на победу.

1.1.2. Кому и в какой последовательности кланяется перед боем Калашников? Как это его характеризует?

Степан Парамонович Калашников отстаивает свое человеческое достоинство, право простого человека не подчиняться притязаниям знатного опричника – царского любимца. «Правдой-матушкой» закликает он своих братьев выйти на поединок с опричником, если он сам погибнет в бою. Он выступает в «Песне...» как защитник народной правды, против произвола царских приспешников, против произвола деспотии. В этом отношении особенно важна одна деталь: Кирибеевич, выходя на поединок, только «царю, в пояс, молча, кланяется».

Степан Калашников – истинный христианин: «поклонился прежде царю грозному, после белому Кремлю да святым церквам, а потом всему народу русскому», «а родился я от честнова отца и жил я по закону Господнему», «не скажу тебе, скажу только Богу единому». Божий суд для Калашникова – самый важный, но и царю уважение он оказывает.

1.1.3. Сравните данный фрагмент со сценой дуэли Гринёва и Швабрина (ниже приведён фрагмент из романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка»). Чем различаются изображённые поединки?

Представление о чести как о высшей ценности задано эпиграфом к роману А. С. Пушкина «Капитанская дочка»: «Береги честь смолоду». Пётр Гринёв многократно демонстрирует верность отцовскому наказу, и выплачивая бильярдный долг Зурину, и отклоняя спасительное предложение Пугачёва служить казакам, и с риском спасая из рук Швабрина Машу Миронову. Готовность ценой собственной жизни защищать честь любимой женщины сближает Гринёва и Калашникова. Однако Степан Калашников, на мой взгляд, является защитником чести в народном её понимании, а Пётр Гринёв представляет собой образец дворянской, офицерской чести. Кроме того, в пушкинском поединке противостоят друг другу приятели, равные по сословному положению, у Лермонтова же противником Степана Калашникова является царский опричник. Но в то же время Кирибеевич ведёт себя, по моему, более достойно, нежели Швабрин, честно принимая вызов Калашникова. Ещё одним отличием является исход поединка: Петруша Гринев ранен. Степан Калашников убил своего обидчика, отомстив за поруганную честь своей жены и свою честь. Иван Грозный приказал казнить Калашникова. Казнили купца «смертью лютою, позорною», отрубили ему голову.

2.1. Согласны ли вы с утверждением исследователя: «И в языке, и в стиле, и в стихе Лермонтов не подражал фольклору, а создал своё произведение на основе органически усвоенных им народнопоэтических традиций»? Обоснуйте свою позицию.

Работая над «Песней про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова», М.Ю. Лермонтов изучал произведения русского фольклора. Источником поэмы называют историческую песню «*Кастрюк Матрюкович*», в которой рассказывается о героической борьбе человека из народа против опричника Ивана Грозного. Однако Лермонтов не копи-

ровал народные песни механически. Его произведение пронизано народной поэтикой.

В характерах, созданных Лермонтовым, отразились черты героев русского фольклора. Не случайно Лермонтов величает Калашникова по имени отчеству, а Кирибеевич лишен честного имени - он «бусурманский сын». Алена Дмитриевна и Степан Парамонович наделены лучшими качествами: честностью, человеческим достоинством. Отношения этих героев оцениваются с народной точки зрения: Калашников, олицетворяющий героическое национальное начало, обнаруживающий способность к бунту, явился выразителем народных представлений о правде, чести, достоинстве.

Воздействие народной традиции сказалось и на трактовке личности Ивана IV. Облик царя поэт восстанавливает таким, каким сохранила его народная память. Для народных песен государь – главное лицо, с именем его соединялось нераздельно имя отечества. В поэме первые слова автора обращены к царю, при этом используются обращения, характерные для народной песенной традиции: «Ох ты гой еси, царь Иван Васильевич!»

«Песня про купца Калашникова» представляет собой отражение и воспроизведение поэтом стиля народной поэзии – ее мотивов, образов, красок, приемов песенного народного творчества. Обратим внимание на образные средства поэмы: постоянные эпитеты (солнце красное, косы русые, Москва великая златоглавая, стена кремлевская белокаменная, синие горы, тучки серые, брови черные, очи зоркие, дума черная, дума крепкая, буйная головушка, ночь темнехонькая, красная девица), повторения, гиперболизация, олицетворения, параллелизмы, сочувственное отношение природы. Изображение Ивана Васильевича дано с помощью отрицательного параллелизма:

Не сияет на небе солнце красное,
Не любятся им тучки синие:
То за трапезой сидит во златом венце,
Сидит грозный царь Иван Васильевич

В эпизоде наказания Калашникова автор использует синонимический повтор глаголов, выполняющий в народной поэзии несколько функций: повторы, подчеркивали, акцентировали действие и способствовали лучшему запоминанию текста.

Используя в тексте поэмы сравнения, символы, эпитеты, типичные выражения и словосочетания, характерные для народной песенной традиции, М. Ю. Лермонтов без фальшивого пафоса, просто, глубоко раскрывает образ купца Калашникова. Жена обращается к мужу, называя его государем, красным солнышком. Братья младшие уподобляют старшего сизому орлу, бой – пиру, а себя – малым орлятам:

«Песня про купца Калашникова» написана в особом жанре. Лермонтов стремился приблизить поэму к эпическим фольклорным сказаниям. Гусяры, тешащие песней «добротного боярина и боярыню его белолицую», играют важнейшую роль в структуре поэмы. Авторского голоса читатель не слышит, перед ним как бы произведение устного народного творчества. Нравственные

позиции, с помощью которых оцениваются персонажи «Песни...», не лично авторские, а народные. Это многократно усиливает торжество правды в произведении.

1.1.1. Какие черты романтического героя присущи Мцыри?

Мцыри – исключительный герой в исключительных обстоятельствах, а это и есть формула романтизма. Романтический образ Мцыри лишен конкретных примет эпохи. Ему свойственны «пламенная страсть», стремление к свободе, к действию, к «боренью». Эмоциональная, взволнованная речь Мцыри с необыкновенной силой выражает его пылкую, вольнолюбивую натуру, возвышает его настроения и переживания.

...О, я как брат
Обняться с бурей был бы рад!
Глазами тучи я следил,
Рукою молнию ловил...

Да, только могучий духом исполин может так естественно ощущать дружбу «меж бурным сердцем и грозой». Исключительность личности Мцыри как романтического героя подчеркивают и необычные обстоятельства его жизни. Судьба с детства обрекла его на унылое монастырское существование, которое было совершенно чуждо его пылкой, пламенной натуре. Неволья не смогла убить в нем стремления к свободе, наоборот, она еще больше разожгла в нем желание любой ценой «пройти в родимую страну». Автор обращает основное внимание на мир внутренних переживаний Мцыри, а не на обстоятельства его внешней жизни. Характер Мцыри, его мысли и поступки и определяют сюжет поэмы. И как традиционный романтический герой он приходит к трагическому финалу.

1.1.1. Как в исповеди Мцыри проявляются его представления об истинных ценностях жизни? (По поэме М.Ю. Лермонтова «Мцыри».)

Мцыри в одноимённой поэме М.Ю. Лермонтова не только герой, но и рассказчик. Форма исповеди является средством наиболее глубокого и правдивого раскрытия психологии героя.

Исповедь Мцыри начинается с 3 главы. До этого повествование спокойное, плавное, размеренное. В исповеди речь Мцыри совершенно иная. Он рассказывает монаху о том, как он прожил те три дня, когда странствовал за пределами монастыря в поисках дороги домой. Герой истощен, он умирает, речь его сбивчивая, очень эмоциональная. Она изобилует вопросительными и восклицательными предложениями. Многие предложения заканчиваются многоточиями. Герой восхищен тем, что ему удалось пережить, он страдает оттого, что он вновь в монастыре. Он любит жизнь во всех её проявлениях. Она даёт ему умиротворение, позволяет испытать счастье и заставляет задуматься о вечном, о красоте окружающего мира. Слово «исповедь» много-

значное. Прямое значение — покаяние в грехах перед священником, переносное — откровенное признание в чем-нибудь, сообщение своих мыслей.

То, что сам Мцыри рассказывает о своем путешествии, исповедью в прямом смысле слова считать нельзя. Герой не кается в грехах, не сожалеет о случившемся, он счастлив тем, что эти три дня были в его жизни, он пережил высшие взлеты своей души, мир восхитил его. То, что было до этого, Мцыри считает и называет пленом.

В своем монологе Мцыри отстаивает право человека на свободу выбора в своей жизни — то священное право, которое дано человеку Богом.

Побежденный, он духовно не сломлен и остается положительным образом нашей литературы, а его мужество и героизм, сила духа и целостность явились укором раздробленным сердцам боязливых и бездеятельных современников

1.1.2. Какова роль образа молодого голубя в 5 строфе?

Образ голубя в этих строчках привязан к монастырю. В стенах обители живут пришельцы, говорящие на чужом языке, исповедующие чужую веру, враждебные миру естественной, природной свободы, а потому, естественно, боящиеся грозы (воплощения природы). Таким образом, Голубь — это метафора обитателей мира, где людям не делают зла. Мы знаем, что образ Голубя вообще в христианской традиции устойчиво связан с воплощением кротости и Духа Святого (вспомним Евангелие).

Кроме того, семантика Голубя здесь имеет и еще один аспект: говоря о голубе, Мцыри говорит о себе. Голубь молодой — молод и юноша. Голубь — «дитя неведомой страны», но и герой поэмы — чужой в монастыре. Но если так, то этот голубь улетает из обители, чтобы воплотить мечты о «разгульной юности» и стать «вольным, как орел», т.е., стать орлом. А орел — свирепая птица Зевса, бога Грозы. С орлами обычно сравнивают вольных горцев.

1.1.3. Сравните приведённый фрагмент со стихотворением А.С. Пушкина «Узник». Чем различается настроение произведений?

Перед нами романтические произведения, раскрывающие внутренний мир героя. И ситуации, и герои похожи. В поэме М.Ю. Лермонтова рассказана судьба горца, рвущегося к свободе из плена, но не получившего её. Мцыри — одинокий, мятежный, живущий мечтой и жаждущий вернуться на родину. Стихотворение А. С. Пушкина также проникнуто вольнолюбием, стремлением к свободе. Герой стихотворения — узник, стремящийся на волю.

Однако для Мцыри уже всё произошло: побег его не удался, а он, измученный и чужой для всех, умирает, прощаясь со своей мечтой и миром. А для пушкинского героя побег — ещё только мечта, он только «задумал» «улететь» из своей темницы. Потому стихотворение Пушкина проникнуто настроением мечты, ожидания воли.

2.1. Был ли предопределен трагический финал судьбы Мцыри? Обоснуйте свою точку зрения.

(Вариант 1)

Трагизм судьбы Мцыри определяется сюжетом поэмы, раскрывающим особенности неординарной личности. Для Мцыри характерна противоречивость и раздвоенность, присущая многим героям Лермонтова. Мцыри по происхождению горец. С точки зрения романтиков, это «естественный человек», живущий в первобытных условиях, а потому близкий к природе, для него характерно состояние детской чистоты и естественности. Но, воспитанный в стенах монастыря на основе иных – христианских – нравственных принципов, Мцыри во многом утратил свои «естественные» корни. Это – «тюремный цветок», который рвется на свободу, но обретя ее, погибает.

Он бежит из монастыря, потому что свободная душа юноши бунтует не столько против чуждой ему цивилизации, сколько против того, что ему навязано. Вот почему Мцыри воспринимает монастырь как тюрьму. Бегство отсюда – это порыв к свободе и попытка узнать жизнь, обрести самого себя. Три дня на воле символически воссоздают всю полноту жизни: «Ты хочешь знать, что делал я / На воле? Жил...».

Поначалу Мцыри кажется, что первозданная природа и есть его родная стихия, ведь он ощутил внутреннее единство «меж бурным сердцем и грозой». Недаром кульминацией поэмы является битва героя с барсом, где оба – человек и зверь – становятся равноправными бойцами. Но и оба они встречают смерть. Так намечается грань разрыва, которая углубляясь, показывает закономерность гибели Мцыри. Природа как будто мстит ему за то, что он отдалился от нее. Она заманивает в чащу, сталкивает с барсом, а потом нещадно палит зноем израненное тело.

Но почему природа отторгает того, кто хочет быть ее частью? Она коварно влечет и губит юношу, который утратил, воспитываясь в инородной среде, свою естественность. Для схватки с грозной стихией у Мцыри есть мужество и воля, но не хватает сил и внутренней цельности. В предсмертном бреду он слышит песню рыбки, в которой юноша открывает иные стороны своей личности: потребность любви и покоя, возможность раствориться в тишине и прохладе. Что же значит этот символический образ? Действительно ли это та истинная любовь, которой так жаждет Мцыри, или обман, предвещающий смерть? Трудно дать рациональное толкование этому образу, отражающему смутное желание умирающего юноши.

Может быть, Мцыри – это одна из тех томящихся и мятущихся душ, которая еще помнит свою родную стихию, но уже навсегда утратила связь с ней, как в стихотворении «Ангел». Тогда трагизм ее судьбы нужно считать предрешенным извечно. Ведь возможность разорвать оковы земли и вернуть себе свободу, вновь обретя небо, – это и есть смерть.

(Вариант 2)

Смерть Мцыри была неизбежна. По замыслу М.Ю. Лермонтова, юноша умирает не от ран, полученных в бою с барсом, не от бесцельной жизни в монастыре. Он не добился своего, не нашел родины. Примирился герой со смертью потому, что мечта «о родине святой» – это еще и неосуществленное желание вернуться в свое детство, самую счастливую, беззаботную, веселую пору в жизни человека.

Но можно ли сказать, что Мцыри однозначно потерпел поражение в борьбе с миром своей темницы? Да, физически он умирает, но он не принадлежит и быту монастыря, он поднимается над ним. Мцыри так и не склонил голову перед теми законами, которые предложило ему общество. Душа героя вырвалась на свободу. Свобода – одна из высших ценностей для Лермонтова, и это свобода обладания собой, своей сущностью в мире, где извне навязываются ценности, образ жизни. Мцыри, на эти три дня, на миг прикоснувшийся к вечному миру природы, уже и сам смотрит на все с точки зрения вечности. Умирая в монастыре, он духовно растворяется в окружающем мире, в так любимом им Кавказе, и неслучайно он просит похоронить себя в саду, откуда «виден и Кавказ». И это уже не частная судьба Мцыри, проблематика поэмы поднимается до универсального смысла, до сути человеческого существования в этом мире. Лермонтов, отчасти примиряя своего героя с миром, все же оставляет финал произведения трагичным. Бунт человека оказывается обреченным на гибель, стремление к свободе – нереализованным в полной мере, а значит – человек не может достичь гармонии в своем существовании. Человек-бунтарь одинок в мире, и эта проблема была сквозной в творчестве Лермонтова. Будучи сам одинок, чужд свету, он придал своей поэме глубоко трагичное звучание, которое не может оставить равнодушным никого.

Итак, конечно, трагический финал судьбы Мцыри предопределен, так как именно в этом главные идеи поэмы: о высшей ценности свободы, о невозможности достичь гармонии.

2.2 Смысл названия романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени».

(Вариант 1)

«Герой нашего времени» является первым русским социально-психологическим романом. В нем все направлено к одной цели: дать максимально точный психологический портрет современного Лермонтову молодого человека – «героя своего времени». Автор не скрывает, что в своем произведении он преследует именно эту цель. В предисловии к роману он прямо говорит, что «Герой нашего времени» – это портрет, составленный из пороков всего нашего поколения, в полном их развитии».

Но каким же было то время, героем которого Лермонтов считал Печорина? Прежде всего, 30-е годы XIX века – это годы николаевской реакции. В обществе была еще свежа память о декабристском восстании, участников которого казнили или отправили в далекие ссылки. Стараясь не допустить по-

вторения событий 1825 года, Николай I сделал все для того, чтобы подавить любые проявления свободомыслия. Как следствие такой политики, в стране появилось целое поколение молодых, талантливых людей, не сумевших найти себе применение в условиях общественного застоя. Белинский называл таких людей «умными ненужностями», «нравственными калеками».

К их числу принадлежит и герой Лермонтова Печорин. Полнейшая невозможность реализовать свои таланты, проявить свои способности, направить свою энергию на нужные и добрые дела сделала Печорина таким, каким он появляется на страницах романа.

Характер Печорина сложен и противоречив, как та эпоха, в которой ему довелось жить. Сам герой романа говорит о себе так: «Во мне два человека: один живет в полном смысле этого слова, другой мыслит и судит его...» Каковы же причины такой раздвоенности? Печорин признается: «Моя бесцветная молодость протекла в борьбе с собой и светом; лучшие мои чувства я хоронил в глубине сердца: они там и умерли. Я говорил правду – мне не верили: я начал обманывать; узнав хорошо свет и пружины общества, я стал искусен в науке жизни...» Он научился быть скрытным, стал злопамятным, желчным, честолюбивым, сделался по его же собственным словам, нравственным калекой, эгоистом. В отношениях с людьми Печорин проявляется более чем «пустой ненужностью». Это о своём и Печорина поколении Лермонтов сказал в стихотворении «Дума»:

И ненавидим мы, и любим мы случайно,
Ничем не жертвуя ни злобе, ни любви,
И царствует в душе какой-то холод тайный,
Когда огонь кипит в крови.

Таким образом, Печорин – это не только герой, но и продукт своего тяжелого времени. Однако оправдывает ли Лермонтов его поступки, его настроение? Нет, не оправдывает. В бессонную ночь, накануне дуэли с Грушницким, герой романа как бы подводит итог прожитой жизни. «Пробегаю в памяти все мое прошедшее и спрашиваю себя невольно: зачем я жил? Для какой цели я родился? А, верно, она существовала, и, верно, было мне назначение высокое, потому что я чувствую в душе моей силы необъятные... Но я не угадал этого назначения, я увлекся приманками страстей пустых и неблагодарных; из горнила их я вышел тверд и холоден как железо, но утратил навеки пыл благородных стремлений – лучший цвет жизни».

На последних страницах новеллы «Фаталист», завершающей роман, Печорин называет себя и свое поколение «жалкими потомками, скитающимися по земле без убеждений и гордости, без наслаждения и страха... неспособными более к великим жертвам ни для блага человечества, ни даже для собственного нашего счастья...»

В этих словах Лермонтов указывает на главную причину, сделавшую Печорина и других мыслящих людей его времени несчастливими. Он видел ее в «ничтожных спорах за клочок земли или за какие-нибудь вымышленные

права», в спорах, разделявших людей на господ и рабов, на угнетателей и угнетенных.

(Вариант 2)

В своем романе «Герой нашего времени» М. Ю. Лермонтов отобразил 30-е годы XIX века. Это были нелегкие времена в истории России. Подавив восстание декабристов, Николай I стремился превратить страну в казарму – все живое, малейшие проявления свободомыслия беспощадно преследовались и подавлялись. Через два года после появления в печати «Героя нашего времени» А. И. Герцен писал: «Поймут ли, оценят ли грядущие люди весь ужас, всю трагическую сторону нашего существования?». «Герой нашего времени», – говорит Лермонтов в предисловии к роману, – это портрет, составленный из пороков всего нашего поколения, в полном их развитии». Лермонтов высказал «едкие истины» о жизни этого поколения, о его бездействии, растрате сил на пустые занятия. Автор показал в романе типичного молодого человека того времени – Печорина.

Его судьба трагична. Григорий Печорин выслан из Петербурга за некую «историю» (очевидно, за дуэль из-за женщины) на Кавказ, по дороге с ним приключается еще несколько историй, он разжалован, снова отправляется на Кавказ, затем некоторое время путешествует и, возвращаясь из Персии домой, умирает. За все это время он многое пережил сам и повлиял на жизнь других людей, разрушил много человеческих судеб – княжны Мери Лиговской, Веры, Бэлы, Грушницкого...

Почему же так получилось? Ведь Печорина можно назвать весьма неординарным, умным, волевым человеком. У него широкий кругозор, высокая образованность, культура. Он быстро и верно судит о людях, о жизни в целом. Кроме того, его отличает постоянное стремление к действию. Печорину трудно находиться на одном месте, в окружении одних и тех же людей. Не от того ли он не может быть счастлив ни с одной женщиной, даже с той, в которую влюблен? Через некоторое время его одолевает скука, он начинает искать чего-то нового, не думая о тех, с кем был рядом. Печорин пишет в своем дневнике: «...тот, в чьей голове родилось больше идей, тот больше действует; от этого гений, прикованный к чиновничьему столу, должен умереть или сойти с ума...»

Герой романа М.Ю. Лермонтова постоянно в действии. Но при этом Печорин тратит свои силы на действия его недостойные. Он разрушает гнездо «мирных» контрабандистов, похищает Бэлу, добивается любви Мери и отказывается от нее, убивает на дуэли Грушницкого... Мы видим, что Печорин не считается с чувствами других людей, практически не обращает на них внимания. Можно сказать, что поступки этого человека глубоко эгоистичны. Тем более эгоистичны, что он себя оправдывает. Объясняясь с Мери, Печорин рассказывает: «...такова была моя участь с самого детства! Все читали на моем лице признаки дурных свойств, которых не было; но их предполагали – и они родились... я стал скрытен... я стал злопамятен... я сделался завистлив...

я выучился ненавидеть... я начал обманывать... я сделался нравственным калекой...»

И всё же нельзя обвинять только самого Печорина в том, что он «сделался нравственным калекой». В этом виновато и общество, в котором нет достойного применения лучшим качествам героя. То самое общество, которое мешало Онегину и Ленскому, которое ненавидело Чацкого, теперь – Печорина.

Перед дуэлью Печорин рассуждает: «Зачем я жил, для какой цели я родился? А, верно, она существовала, и, верно, было мне назначение высокое, потому, что я чувствую в душе моей силы необъятные. Но я не угадал своего назначения, я увлекся приманками страстей пустых и неблагородных».

Таким образом, можно сказать, что типичный молодой человек 30-х годов XIX столетия, с одной стороны, не лишен ума и талантов, в его душе таятся «силы необъятные», а с другой стороны – это эгоист, разбивающий сердца и разрушающий жизни. Печорин – это и «злой гений», и в то же время жертва общества. Печорин – это герой своего времени, потому что в трагедии его жизни отразилась трагедия целого поколения молодых талантливых людей, не нашедших себе достойного применения.

2.3. Почему, в нарушение хронологии, события, начинающие и заканчивающие роман «Герой нашего времени», происходят в крепости?

М.Ю. Лермонтов писал, что в романе «Герой нашего времени» он хотел исследовать «историю души человеческой», которая «едва ли не любопытнее и не полезнее истории целого народа». Автор представляет нам не роман-биографию, а роман-портрет. Этой цели подчинена вся сюжетно-композиционная структура произведения.

«Герой нашего времени» включает в себя пять повестей, каждая из которых рассказывает о какой-либо необыкновенной истории в жизни Печорина. Причем в расположении повестей («Бэла», «Максим Максимыч», «Тамань», «Княжна Мери», «Фаталист») Лермонтов нарушает жизненную хронологию эпизодов романа. В действительности же события происходили в ином порядке. По пути из Петербурга на Кавказ Печорин останавливается в Тамани. Герой здесь рискует жизнью, происходит его схватка с контрабандистами. После участия в военной экспедиции, которая в романе не изображена, он едет в Пятигорск, где убивает на дуэли Грушницкого. За это Печорина высылают в крепость, где он служит под началом Максима Максимыча. В это же время происходит история с Бэлой. Из крепости он отлучается на две недели в казачью станицу, где происходит схватка с Вуличем. Потом он вновь возвращается в крепость N. Далее Печорин выходит в отставку и в течение пяти лет живет в Петербурге. Потом он отправляется в Персию и во Владикавказе встречается с Максимом Максимычем и издателем. Наконец, возвращаясь из Персии, Печорин умирает. Таким образом, реальная хронология событий требовала следующего расположения повестей: «Тамань», «Княжна Мери», «Бэла», «Фаталист», «Максим Максимыч», «Предисловие к

журналу Печорина». Но зачем понадобилась Лермонтову такая перестановка событий?

Писатель завершает роман не смертью Печорина, а тем эпизодом, где он, подвергаясь смертельной опасности, все же избежал смерти. Более того, в повести «Фаталист» герой ставит под сомнение существование предопределения, судьбы, отдавая приоритет собственным силам и интеллекту. Таким образом, автор не снимает с него ответственности за все совершенные им поступки, включая и те, которые он совершил после пребывания в казачьей станице.

Характер Печорина статичен, Лермонтов лишь варьирует жизненные ситуации и проводит по ним героя, исследуя все новые и новые грани его внутреннего мира. Благодаря специфической композиции Лермонтов изображает героя в «тройном восприятии»: сначала глазами Максима Максимыча, потом «издателя», затем Печорин сам рассказывает о себе в своем дневнике. Смысл подобной композиции состоит в постепенном раскрытии характера героя (от внешнего к внутреннему), когда автор вначале заинтриговывает читателя необычностью ситуаций, поступков героя, а затем открывает мотивы его поведения.

«Кавказская история» Печорина дается в восприятии Максима Максимыча, который давно знаком с Печориным, любит его, однако совершенно не понимает его поведения. Штабс-капитан простодушен, духовные запросы его невелики – внутренний мир Печорина для него непостижим. Отсюда – странность, загадочность Печорина, невероятность его поступков. Последняя повесть, завершающая роман, носит название «Фаталист». Это часть дневника героя. В раскрытии образа Печорина она играет роль эпилога. Лермонтов поднимает здесь философскую проблему судьбы, рока, фатума. Вулич погибает в повести, как и предсказал Печорин, и это наводит на мысль о том, что предопределение существует. Но вот Печорин сам решил испытать судьбу и остался жив, мысли героя уже более оптимистичны: «...как часто мы принимаем за убеждение обман чувств или промах рассудка!..».

Завершение «Героя нашего времени» философской повестью многозначительно. Печорин часто творит зло, прекрасно сознавая истинный смысл своих поступков. Однако «идеология» героя разрешает ему подобное поведение. Сам Печорин склонен объяснять свои пороки злым роком или судьбой, жизненными обстоятельствами и т. д. Лермонтов же не снимает с Печорина ответственности за его поступки, признавая возможность выбора между добром и злом. Интересно, что и в первой, и в последней повести романа автор показывает поступки главного героя в восприятии и оценке Максима Максимыча. Это Печорин проводит эксперименты, проверяя свои философские суждения, а штабс-капитан просто замечает по поводу случая с Вуличем: «Это штука довольно мудрёная!» (т.е., не человеческого ума вопрос), а потом промолвил: «Да, жаль беднягу...» (а вот пожалеть – дело человеческое).

Таким образом, роман проникнут единством мысли. Кольцевая композиция у Лермонтова символична: она обнажает бесплодность исканий героя, его неспособность вырваться из рамок собственных представлений о жизни.

1.1.1. Как вы понимаете слова Печорина: «Мне, однако, приятно, что я могу плакать!»? Как они соотносятся с содержанием романа?

Михаил Юрьевич Лермонтов предложил читателю портрет, составленный из пороков своего поколения, «в полном их развитии». Столкновение этих пороков, несомненно, соединило в личности Печорина множество внутренних противоречий, нашедших отражение во всем произведении. От события к событию на протяжении романа создается впечатление, будто Печорину настолько безразличны окружающие, что он готов на любой «эксперимент», чтобы развлечь себя. Но можно заметить и еще один странный момент в истории Печорина: при объяснении с Мери он жаждет найти в себе хоть «искру чувства» к этой девушке, но безуспешно. Его сердце пытается противостать разуму, но терпит неудачу. При одной из встреч с Мери он сам говорит о парадоксах своего характера: «Я глубоко чувствовал добро и зло; никто меня не ласкал, все оскорбляли; я стал злопамятен... Я был готов любить весь мир, меня никто не понял; и я выучился ненавидеть... Я сделался нравственным калекой...». Определяющей чертой Печорина становится его эгоизм. Играя с чувствами других, он восполняет отсутствие собственных...

Еще одной жертвой героя становится Грушницкий. Печорин не боится смерти, и, стоя на скале, он не испытывает ничего, кроме эмоционального возбуждения. Он до конца с интересом наблюдает чувства Грушницкого, он ждет, что тот сознается в заговоре, но безуспешно. Испытав целую гамму чувств, уже через некоторое время после дуэли он вновь холоден и спокоен.

Когда герой читает письмо от Веры, читателю кажется, что в Печорине просыпается сердце. Он вскакивает на «своего Черкеса» и пытается догнать уходящее счастье, но загоняет коня. И – плачет!

Но спустя немного времени рассудок уже не оставляет сердцу шанса. С особым цинизмом Печорин произносит: «Мне, однако, приятно, что я могу плакать!». А дальше звучит совсем уж невыносимый вывод, что в слезах его повинен «пустой желудок»! «Плакать здорово»! Благодаря слезам, скачке и ночной прогулке он будет в эту ночь хорошо спать! И действительно, заснул «сном Наполеона после Ватерлоо».

1.1.2. Какова роль детали в поведении доктора Вернера: «Он против обыкновения не протянул мне руки»?

Утром после дуэли к Печорину пришел Вернер: «лоб у него был нахмурен, и он против обыкновения не протянул... руки». Печорин отлично понимает причины такого поведения доктора: «начальство догадывается» – сейчас небезопасно оказаться замешанным в эту историю даже в качестве секунданта. Но главное, Вернер теперь ясно видит все последствия пребывания Печорина на водах: Мери больна, Грушницкий убит – доктор осуждает Печорина.

Глядя на Вернера, Печорин делает грустный вывод: «Вот люди! все они таковы: знают заранее все дурные стороны поступка, помогают, советуют, даже одобряют его, видя невозможность другого средства, – а потом умывают руки и отворачиваются с негодованием от того, кто имел смелость взять на себя всю тягость ответственности. Все они таковы, даже самые добрые, самые умные!..». Опять герой ищет причину не в себе, а в окружающих, не задумываясь о своей собственной ответственности.

2.3. Как Печорин относится к проблеме судьбы? (по роману М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»).

(Вариант 1)

Главным героем романа «Герой нашего времени» является Григорий Александрович Печорин. Образ Печорина сюжетообразующий и раскрывается во взаимосвязи и взаимодействии с другими персонажами романа. Главный герой находится в конфликте с окружающим миром, и конфликт этот непреодолим.

Григорий Печорин выслан из Петербурга за некую «историю» (очевидно за дуэль из-за женщины) на Кавказ, по дороге с ним приключается еще несколько историй, он разжалован, снова отправляется на Кавказ, некоторое время путешествует, и, возвращаясь из Персии домой, умирает. Вот такая судьба. За это время, он многое пережил сам и повлиял на жизнь других людей. Не просто повлиял – он разрушил много человеческих судеб: княжны Мери Лиговской, Веры, Бэлы, Грушницкого... Зачем, неужели он такой злодей? Делает ли он это намеренно или всё у него выходит случайно? Конечно, Печорин – человек неординарный, умный, образованный, сильный волей, храбрый, его отличает постоянное стремление к действию.

Образ Печорина – следующий после Онегина тип «лишнего человека». В отличие от Онегина, который ничего не ищет и ничего не хочет добиться в жизни, Печорин «бешено гоняется» за ней. Печорин – личность исключительная, особенная, необычная и вбирает в себя типичные черты поколения молодежи 30-х годов XIX столетия.

В романе о Печорине рассказывают и Максим Максимыч, и автор-повествователь. Но сам о себе Печорин рассказывает, пожалуй, больше, чем кто-либо: «... во мне душа испорчена светом, воображение беспокойное, сердце ненасытное, мне все мало: к печали я так же легко привыкаю, как к

наслаждению, и жизнь моя становится пустее ото дня; мне осталось одно средство: путешествовать...».

Главный герой размышляет о проблемах судьбы («предопределения»), добра и зла. В повести «Фаталист» Печорин пытается понять, есть ли предопределение и как оно влияет на поведение человека. Спор о предопределении – центральный вопрос для героя: «И если точно есть предопределение, то зачем же нам дана воля, рассудок? Почему мы должны давать отчет в наших поступках?..».

Каков же смысл всего происшедшего в повести и какие выводы сделал Печорин? Пари с Вуличем, его нелепая смерть от руки пьяного казака и, наконец, случай с самим Печориным, когда он «вздумал испытать судьбу», должны убедить, что предопределение существует. Но не существование предопределения или его отсутствие влияет на поступки Печорина. Вне зависимости от решения этого вопроса он убежден в своем праве делать то, что ему хочется. В дневнике Печорина мы читаем: «... первое мое удовольствие – подчинять моей воле все, что меня окружает; возбуждать к себе чувство любви, преданности и страха – не есть ли первый признак и величайшее торжество власти». А предопределение лишь раздражает его, заставляя вновь и вновь бросать вызов судьбе. Фаталистом Печорина делает только то, что он, как и любой человек, понимает: «Ведь хуже смерти ничего не случится – а смерти не минуешь!» Смерти он не боится, поэтому любой риск, с его точки зрения, допустим и оправдан. В пределах отмеренной ему судьбы он хочет быть абсолютно свободным и в этом видит единственный смысл своего существования. Он размышляет о судьбе как о внешней силе, определяющей его поступки и снимающей с него хоть какую-то долю вины. В записках Печорина заметна эта явная склонность к отысканию возможности самооправдания. Печорин, объясняясь с Мери, рассказывает: «... Такова была моя участь с самого детства. Все читали на моем лице признаки дурных свойств, которых не было; но их предполагали – и они родились...». «Все». Кого он имеет в виду? Естественно, общество. Так, Печорин выучился ненавидеть, лгать, стал скрытен, он «хоронил лучшие свои чувства в глубине сердца, там они и умерли».

Трагизм личности Печорина заключается в неудовлетворенности: он недоволен обществом, он недоволен в равной степени и собственным индивидуализмом, и скептицизмом. Он постоянно подвергает свою душу и ум самоанализу: «Если б я почитал себя лучше, могущественнее всех на свете, я был бы счастлив; если б меня любили, я в себе нашел бы бесконечные источники любви. Зло порождает зло; первое страдание дает понятие об удовольствии мучить другого; идея зла не может войти в голову человека без того, чтоб он не захотел приложить ее к действительности».

Лермонтов всесторонне анализирует личность своего героя, прибегая к сопоставлению Печорина с другими персонажами романа. В отношениях с добрейшим и искренним Максимом Максимычем проявляются черствость и безразличие Печорина; практичности Вернера противопоставлена романтич-

ность натуры главного героя; фальши и трусости Грушницкого – благородство Печорина.

Печорин – представитель категории «лишних» людей. Его поколение потеряло старую веру и смысл существования отцов, но не приобрело и не осознало своего места в жизни. Безверие – причина сомнений, колебаний, сознания ненужности способствует появлению таких социальных типов, как Печорин. «Герой нашего времени, милостивые государи мои, точно, портрет, но не одного человека: это портрет, составленный из пороков всего нашего поколения, в полном их развитии», – писал М.Ю. Лермонтов о своем герое
(Вариант 2)

Роман Лермонтова «Герой нашего времени» по праву называют не только социально-психологическим, но и нравственно-философским. Вопрос о свободе воли и предопределении, о роли судьбы в жизни человека так или иначе рассматривается во всех частях произведения. Но развернутый ответ на него дается лишь в заключительной части – философской повести «Фаталист», которая играет роль своеобразного эпилога.

Фаталист – человек, верящий в предопределенность всех событий в жизни, в неотвратимость судьбы, рока, фатума. В духе своего времени, подвергающего пересмотру коренные вопросы человеческого существования, Печорин пытается решить, предопределено ли высшей волей назначение человека или он сам определяет законы жизни и следует им.

По мере развития действия повести Печорин получает трехкратное подтверждение существования предопределения, судьбы. Офицер Вулич, с которым герой заключает рискованное пари, не смог застрелиться, хотя пистолет был заряжен. Затем Вулич все-таки погибает от руки пьяного казака, и в этом Печорин не видит ничего удивительного, поскольку еще во время спора заметил «печать смерти» на его лице. И, наконец, сам Печорин испытывает судьбу, решаясь разоружить пьяного казака, убийцу Вулича. «...У меня в голове промелькнула странная мысль: подобно Вуличу, я вздумал испытать судьбу», – говорит Печорин.

Каков же ответ «героя времени», а вместе с ним и самого писателя, на этот самый сложный вопрос? Вывод Печорина звучит так: «Я люблю сомневаться во всем: это расположение ума не мешает решительности характера; напротив, что до меня касается, то я всегда смелее иду вперед, когда не знаю, что меня ожидает». Как видим, несостоявшийся фаталист обернулся своей противоположностью. Если он и готов признать, что предопределение существует, то отнюдь не в ущерб активности поведения человека: быть просто игрушкой в руках судьбы, по мнению Печорина, унижительно.

Лермонтов дает именно такое толкование проблемы, не отвечая однозначно на мучивший философов того времени вопрос. Кажется, в повести, завершающей роман, нет решения проблемы судьбы. Автор, на мой взгляд, предлагает решать этот вопрос каждому человеку по-своему, ведь Печорин, хоть и высказывает мысль о возможности предопределения, но во всех ситуациях действует как человек, наделенный свободой воли.

2.1. Согласны ли вы с мнением критика о повести «Княжна Мери» (М.Ю. Лермонтов «Герой нашего времени»): в ней «французское начало и русское окончание»? Обоснуйте свою позицию.

«Герой нашего времени» создавался не в безвоздушном пространстве. В литературе 18-начала 19 века есть немало примеров создания и развития образа героя нового времени. Это произведения Ж.-Ж. Руссо («Исповедь»), И. В. Гете («Страдания молодого Вертера»), Дж.-Г. Байрона («Паломничество Чайльд-Гарольда»). За год до начала работы Лермонтова над «Героем нашего времени» появляется и производит большое впечатление на европейского читателя роман Мюссе «Исповедь сына века» (1836), в какой-то мере предвосхищающий «Княжну Мери».

Что же особенного есть в романе М.Ю. Лермонтова, а точнее в повести «Княжна Мери», что придаёт ей истинно русское, национальное наполнение?

Завязка вспыхнувшей и разгоревшейся вражды между Печориным и Грушницким стара как мир: Мери уделила внимание раненому Грушницкому, а вот к Печорину была не столь благосклонна. «Признаюсь еще, чувство неприятное, но знакомое пробежало слегка в это мгновение по моему сердцу; это чувство – было зависть...». Вот и завязка конфликта, тем более что Печорин узнает о заблуждении княжны насчет Грушницкого, которого она считает разжалованным по какой-то романтической причине из офицеров в солдаты. Возможно, эта традиционность и делает начало повести похожей на французские любовно-романтические романы.

Однако дальнейшее повествование совсем не похоже на любовный роман, события развиваются в остром драматическом, даже в трагическом ключе. День за днем, час за часом отравляет Печорин существование бедного Грушницкого самыми противоречивыми утверждениями и измышлениями; играет чувствами Мери, сознательно внушая ей надежду на взаимность и в то же время зная, что это самый бессовестный обман; разбивает сердце княгини Лиговской, отказываясь просить руки ее дочери. Роман Печорина с Мери – это вызов незаурядного человека обществу, война против общества. Но война эта мизерна, а результат ее жалок: неизвестно зачем жестоко изломана судьба ни в чём не повинной девушки. Печорин нарушает не только условные нормы поведения (недопустимость романов без намерения жениться и т.п.), но и «естественные» нормы уважения к личности другого (недопустимость превращения ее в простое орудие своей воли). Во всей истории взаимоотношений Мери и Печорина ярко выступает его эгоцентризм. Внутренне отойдя от того социального коллектива, к которому он принадлежит по рождению и общественному положению, Печорин не нашел и другой, новой системы социальных взаимоотношений. Его личность ни в чем не видит для себя закона, кроме самой себя. Собственная воля является единственной «нормой», которую признает над собой Печорин. И Бэла, и Мери, и Вера, и многие другие, с кем сводила судьба героя, были заранее обречены на роль цветка, которому суждено в конце концов оказаться брошенным и растоптанным («Я все это уж знаю наизусть – вот что скучно!»). И другой мотивировки по-

ступков Печорина нет и быть не может. А страдания его из-за собственной жестокости настолько кратковременны и смехотворны, что называть это страданиями просто нелепо.

Итак, в крупнейшей, центральной из повестей «Героя нашего времени», в «Княжне Мери» особенно проявляется критическое осмысление образа Печорина. Именно в «Княжне Мери» Лермонтов резко углубляет подлежащие осуждению стороны личности героя. Особенно важно отметить, что повествование ведётся от лица главного героя. В предисловии офицера-издателя говорится, что издатель «убедился в искренности» Печорина и исповедь его определяет, как «беспощадную» к его «слабостям и порокам». «Издатель» упоминает знаменитейшую «Исповедь» Жан Жака Руссо. «Недостаток» ее, по мнению Лермонтова, не только в том, что автор «читал ее друзьям», но в неискренности: «У Жан Жака даже пороки не таковы, как они есть. У него герои насильно хотят уверить человека в своей великодушности». Печорин беспощаден к себе и своим порокам.

И последнее: Лермонтов впервые, на мой взгляд, вывел на страницы своего романа героя, который прямо ставил перед собой самые главные вопросы человеческого бытия – о цели и смысле жизни человека, о его назначении. А это вечные русские вопросы.

2.2. Тема дружбы и особенности её звучания в романе М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени».

М. Ю. Лермонтов в романе «Герой нашего времени» саркастически отзывается о дружбе, дает нелестную оценку ей. С его точки зрения, каждая индивидуальность враждебна по отношению к другой и силится переделать ее на свой лад, поработить. Такое мироощущение появляется под влиянием времени, эпохи скептицизма и безверия, когда обесценились нравственные качества человеческой личности, да и сама человеческая жизнь.

В первой части мы видим Печорина глазами Максима Максимыча. Этот человек искренне привязан к Печорину, но духовно глубоко ему чужд. Их разделяет не только разница социального положения и возраст. Они - люди принципиально различных типов сознания и дети разных эпох. Для штабс-капитана, старого кавказца, его молодой приятель - явление чужеродное, странное и необъяснимое.

Вся жизнь героя представляет собой цепь экспериментов над собой и другими людьми. Цель его - постижение истины, природы человека, зла, добра, любви. Именно так и происходит в случае с Грушницким. Почему молодой юнкер так неприятен Печорину? Грушницкий отнюдь не является злодеем, с которым стоило бы бороться. Это самый обыкновенный юноша, мечтающий о любви и о звездах на погонах. Грушницкий - кривое зеркало Печорина - оттеняет истинность и значительность страданий этого "страдающего эгоиста", глубину и исключительность его натуры, доводит качества Печорина до абсурда. Но в ситуации с Грушницким с особой силой раскрывается и

вся опасность, которая всегда заложена в индивидуалистической философии, присущей романтизму.

Печорин и Вернер сошлись, как сходятся люди умные и равнодушные друг к другу, которым пошлое общество претит, а брать на себя ответственность за жизнь другого человека (что и предполагает настоящая дружба) они не хотят, это им не нужно, так как ни Печорин, ни Вернер своей жизнью не дорожат. Это обстоятельство и определяет характер их взаимоотношений. "Мы, — пишет Печорин, — скоро сделались приятелями". Далее герой говорит о себе и о том, что он к дружбе не способен: "Из двух друзей всегда один раб другого". Рабом он быть не может, а повелевать — "труд утомительный".

Приятельские отношения этих людей распались, не превратившись в дружбу, распались от первого же серьезного жизненного испытания. Их удел — одиночество, безотрадное и бессмысленное проживание жизни.

Лермонтов не стремился выносить нравственный приговор. Он лишь с огромной силой показал все бездны человеческой души, лишенной веры, проникнутой скептицизмом и разочарованием.

1.1.3. Сравните этот монолог Чацкого с монологом Печорина (ниже приведён фрагмент из романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»). Что общего в изображении дворянства в этих текстах?

Печорин не только очень умен, но и наблюдателен и чуток. Он так же, как и Чацкий, даёт характеристику дворянскому обществу: показное благонаравие («...благонравный, /Низкопоклонник и делец,/ Достоинствами, наконец,/ Он будущему тестю равный»), злые сплетни, предательство; здесь мужчины становятся либо «лукавыми простяками», либо подкаблучниками («Муж-мальчик, муж-слуга, из жениных пажей – /Высокий идеал московских всех мужей»), а женщины – «зловещими старухами».

Печорин рассказывает о себе: «моя бесцветная молодость протекла в борьбе с собой и светом; лучшие мои чувства я хоронил в глубине сердца: они там и умерли. Я говорил правду – мне не верили: я начал обманывать; узнав хорошо свет и пружины общества, я стал искусен в науке жизни...», «стал... учиться – науки также надоели: я видел, что ни слава, ни счастье от них не зависят нисколько, потому что самые счастливые люди – невежды, а слава – удача, и чтобы добиться её, надо только быть ловким...». Он научился быть скрытным, стал злопамятным, желчным, честолюбивым, сделался по его же собственным словам, нравственным калекой, эгоистом.

Подобным образом живут «страстные к чинам» Молчалин, Скалозуб, эти же истины проповедует Фамусов. Окружающий Печорина мир построен по законам духовного рабства – мучают, чтобы получить удовольствие от страданий другого. И несчастный, страдая, мечтает об одном – отомстить, унижить не только обидчика, но и весь мир. Удовольствия, любовь светских красавиц – все рано или поздно надоедает, потому что ни к чему нет настоящей привязанности. Во всём и везде только скука: «... во мне душа испорчена светом... и жизнь моя становится пустее день ото дня...». Отражение этих

мыслей – в «Княжне Мери», в «Максиме Максимыче», в «Фаталисте». В исповеди главного героя проявляется горькое раздумье об исчезновении чистоты, скромности, искренней любви к людям под влиянием лукавства, обид, недоверия и насмешек окружающих. Лучшие чувства осмеяны светом, их приходится хоронить «в глубине сердца». Удивительно ли, что там они и умирают? Никто не верит друзьям, которые легко насплетничают «бог знает какие небылицы», возлюбленным, которые, «обнимая, будут смеяться» над тобой. На память приходят строки из Грибоедова:

Все гонят! все клянут! Мучителей толпа,
В любви предателей, в вражде неутомимых,
Рассказчиков неукротимых,
Нескладных умников, лукавых простяков,
Старух зловещих, стариков,
Дряхлеющих над выдумками, вздором.

2.3. Почему М.Ю. Лермонтов называет свою любовь к Родине «странной»?

Любовь к Родине – особое чувство, оно присуще каждому человеку, но при этом очень индивидуально. Возможно ли считать его «странным»? Мне кажется, что здесь скорее речь идет о том, как поэт, сказавший о «необычности» своей любви к родине, воспринимает «обычный» патриотизм, то есть стремление видеть только достоинства, положительные черты, свойственные его стране и народу.

В известной степени романтическое мировосприятие Лермонтова также предопределило его «странную любовь» к Родине. Ведь романтик всегда противостоит окружающему миру, не находя в реальной действительности положительного идеала. Как приговор звучат слова Лермонтова, сказанные о родине в стихотворении «Прощай, немытая Россия...». Это «страна рабов, страна господ», страна «голубых мундиров» и преданного им народа. Именно о России говорит поэт в стихотворении «Жалобы турка», называя ее страной, где «стонет человек от рабства и цепей». Такая рабски покорная Россия ненавистна поэту, такая родина может вызывать только презрение. Беспощаден и обобщенный портрет поколения, нарисованный в стихотворении «Дума». Судьба страны оказывается в руках тех, кто «промотал» то, что составляло славу России, а грядущему им предложить нечего.

Чем же, по мнению М. Ю. Лермонтова, мы можем гордиться? Прежде всего славным прошлым России, в котором поэт видит сильных, мужественных людей, наделенных исключительными характерами. Таков купец Калашников – честный, благородный, смелый человек. «Богатырским» назовет Лермонтов и поколение «детей двенадцатого года». Стихотворение «Бородино», рассказывающее о подвиге русских воинов, построено как диалог «прошлого» и «настоящего»: «Да, были люди в наше время, / Не то, что нынешнее племя: / Богатыри – не вы!». Национальный характер раскрывается здесь через монолог простого русского солдата, чья любовь к родине абсолютна и

бескорыстна. Это героическое поколение противопоставлено поколению 30-х годов, которое «толпой угрюмою и скоро позабытой» пройдет, «не бросивши векам ни мысли плодovitой, ни гением начатого труда». Главное отличие своих современников от людей прошлого Лермонтов видит в их бездеятельности. Неспособность, а чаще и нежелание найти применение своим силам в жизни – вот главная беда человека в России того времени.

Наиболее полно зрелый взгляд Лермонтова на природу патриотического чувства отражен в одном из последних стихотворений – «Родина». Поэт по-прежнему отрицает традиционное понимание того, за что человек может любить свою отчизну: «Ни слава, купленная кровью, / Ни полный гордого доверия покой, / Ни темной старины заветные преданья...». Вместо всего этого он трижды повторит другую, самую важную для него идею – его любовь к родине «странная». Эта идея становится ключевой:

Люблю отчизну я, но странною любовью!

Не победит ее рассудок мой...

Но я люблю – за что, не знаю сам...

«Странную любовь» поэта к России не может победить рассудок, потому что она идет от сердца. Поэт влюблен в красоту русской природы, «огни печальных деревень», простые избы, безудержную русскую «пляску с топаньем и свистом», пьяных мужичков – словом, все то, что не укладывается в рамки официального патриотизма. Русская природа приближает поэта к постижению великой мировой гармонии – единственного, что может быть от радно сердцу поэта в жизни. Патриотизм нельзя объяснить рациональным путем, но можно выразить через те картины родной природы, которые особенно близки сердцу поэта. Перед его мысленным взором проносятся бескрайние просторы России с ее проселочными дорогами и «печальными» деревнями. Эти картины лишены патетики, но они прекрасны в своей простоте, как и обычные приметы деревенской жизни, с которой поэт чувствует свою неразрывную внутреннюю связь: «С отрадой, многим незнакомой, / Я вижу полное гумно, / Избу, покрытую соломой, / С резными ставнями окно...».

Только такое полное погружение в народную жизнь дает возможность понять истинное отношение автора к родине. Конечно, для поэта-романтика, аристократа странно, что именно так он чувствует любовь к Отчизне. Но, может быть, дело не только в нем, но и в самой этой загадочной стране, о которой другой великий поэт, современник Лермонтова, потом скажет: «Умом Россию не понять...»? По-моему, с этим трудно спорить, как и с тем, что истинный патриотизм не требует каких-то особых доказательств и часто вовсе не объясним.

1.2.1. Как в приведённом эпизоде изображено внутреннее противостояние Печорина толпе?

Печорин даёт характеристику окружающим уже в первом эпизоде повести. На первый взгляд, в ней нет ничего негативного, однако показана бессмысленность и фальшь существования «водяного общества». Печорин иро-

нически отзывается о дамах: «Эти дамы очень милы, и долго милы!», «секрет их неутомимой любезности». Даёт меткую оценку мужчинам: «Они пьют ... гуляют мало, волочатся только мимоходом: они играют и жалуются на скуку». И совсем уж саркастически звучит следующее замечание о том, что, даже набирая воду в стакан, они принимают «академические позы». Печорин отмечает главное различие между собой и толпой «на водах»: они слишком заняты собой, а он наблюдает за ними.

1.2.1. В чём заключается своеобразие портрета Грушницкого?

Хочу отметить, что портрет дан Печориним и в нём выражено отношение Печорина к Грушницкому. Портрет Грушницкого, скорее, пародия на романтический, так как сам герой не романтик, а склонность к романтизму в нём доведена до карикатурности: «Он хорошо сложен, смугл и черноволос, ему едва ли 21 год. Он закидывает голову назад, когда говорит, и поминутно крутит усы левой рукой, ибо правой опирается на костыль». В его портрете много деталей: толстая солдатская шинель, костыль, хромота. Эти жизненные детали не вписываются в романтический портрет Грушницкого. «Говорит он скоро и вычурно: он из тех людей, которые на все случаи жизни имеют готовые пышные фразы, которых просто прекрасное не трогает. И которые важно драпируются в необыкновенные чувства, возвышенные страсти и исключительные страдания. Производить эффект – их наслаждение». Разгадав Грушницкого, Печорин точно воспроизводит в своих записях его речь и этим окончательно раскрывает его ничтожность. Фальшивые, излишне приподнятые, декламационные высказывания Грушницкого изобилуют восклицаниями, вопросами, подчеркнутыми паузами и умолчаниями; речь Грушницкого без всякой меры расцвечена острыми антитезами, сравнениями: «Моя солдатская шинель – как печать отвержения. Участие, которое она возбуждает, тяжело, как милостыня».

1.1.2. В чём различие между Грушницким и Ленским?

Главная разница между Ленским и Грушницким – в отношении к ним писателей. Пушкин любит Ленского, и Онегин любит, и читатель его любит и жалеет. Лермонтов Грушницкого презирает, и Печорин презирает, и читатель с первых фраз испытывает к нему неприязнь. Сходство оказывается внешним, различие – внутренним, очень серьезным. Ленский прежде всего искренен; Грушницкий – весь показной. О подобных ему людях Печорин пишет: «производить эффект – их наслаждение». На первый взгляд, оба героя представляют романтический характер. Но основным качеством романтика Ленского было отвлеченное прекраснотворение: «Вольнолюбивые мечты, /Дух пылкий и довольно странный...» Ленский не знал людей, искренне верил в усвоенные идеалы.

Негодование, сожаленье,
Ко благу чистая любовь
И славы сладкое мученье

В нём рано волновали кровь.

А Грушницкий – фальшивый романтик, позер, у него нет настоящего разочарования, нет никаких вольнолюбивых стремлений и истинных идеалов. Если Пушкин в образе Ленского показал несостоятельность романтического отношения и жизни, то Лермонтов в образе Грушницкого высмеял ложный, напускной романтизм как моду. И если из Ленских при благоприятных общественных условиях жизнь могла создать борцов, трибунов, то Грушницкие при любых обстоятельствах «под старость делают либо мирными помещиками, либо пьяницами, – иногда тем и другим».

2.2. Основные черты главного героя романа «Герой нашего времени».

Главная черта характера Печорина – противоречивость. В образе героя романа незаурядность личности, находящейся выше окружающего общества, сила и одаренность мыслящей и энергичной натуры, реализующейся в активном самоанализе, смелость и честность характера сочетаются с безверием, скептицизмом и индивидуализмом, ведущим к презрению и враждебному отношению к людям. Печорина не устраивает современная мораль, он не верит в дружбу и любовь. Но при этом стремится сам решать свою судьбу и отвечать за свое поведение.

Помогает раскрыть основные черты образа Печорина система образов романа, каждый из которых по-своему оттеняет различные грани характера героя. Перед читателем постепенно складывается портрет героя времени. Кто же рассказывает нам о нем? Это безымянный офицер, Максим Максимыч и сам Григорий Александрович Печорин, говорящий с читателем посредством своего дневника.

Печорин для штабс-капитана непонятен: «Славный был малый, смею вас уверить; только немножко странен... есть, право, этакие люди, у которых на роду написано, что с ними должны случаться разные необыкновенные вещи». Странствующий офицер замечает небрежную ленивую походку Печорина – признак некоторой скрытности характера, глаза Григория Александровича не смеялись, когда он смеялся. Это, как говорит рассказчик, «признак или злого нрава, или глубокой постоянной грусти». Мы видим в главах «Бэла» и «Максим Максимыч» Печорина противоречивой личностью, человеком, не умеющим сострадать, привыкшим исполнять только свои желания. Душевная черствость, равнодушие, неумение дорожить дружбой и любовью делают этот образ непривлекательным. Однако такая оценка образа была бы неглубокой и однозначной, если не заметить в его образе штрихи грусти, ноты безысходности.

Для того чтобы разобраться в образе Печорина, нужно понять его душу, его внутренний мир, мотивы его поведения и поступков. Поможет в этом читателю «Журнал Печорина». Здесь автор раскрывает душу своего героя посредством его самоанализа. Печорин предстает в «Журнале» человеком, глубоко чувствующим и страдающим. Его душа «испорчена светом», и вся его жизнь – расплата за собственные поступки. Личность Печорина сложна и

противоречива. Сам того не желая, он становится виновником несчастий других. Мастерство автора в создании психологического портрета Печорина проявляется в изображении внутренней жизни героя, его самоанализа, сюжетно-композиционных особенностях романа.

Своеобразие характера Печорина помогают увидеть и другие персонажи романа. Так, Грушницкий оттеняет истинность и значительность душевных мук Печорина, этого «страдающего эгоиста», глубину и исключительность его натуры. Но в ситуации с Грушницким проявляется и разрушительная сила индивидуализма Печорина. Вернер – одна из существующих в жизни ипостасей характера Печорина. Но характер Печорина намного сложнее простой арифметической суммы положительных качеств Вернера.

Кроме того, Лермонтов проводит своего героя через испытание любовью, так как это высшая человеческая ценность. Каждый женский образ оттеняет определенную грань в характере Печорина и выполняет свою композиционную функцию. О женщинах и любви он говорит с иронией, разувверившись и в том и в другом. Но история отношений Печорина с каждой из героинь приобретает драматический и даже трагический характер. В любви Бэлы он искренне пытается найти забвение от мучавшей его тоски. В истории с Мери раскрываются самые неприглядные стороны печоринского индивидуализма. Но одновременно Печорин проявляет здесь своеобразное благородство: он откровенно говорит княжне, что не любит ее, чтобы не мучить себя и девушку; вызывает на дуэль Грушницкого, защищая ее честь. Любовь к Вере была единственным глубоким чувством, наполнявшим жизнь Печорина, и поэтому потеря Веры переживается Печориным мучительно.

Характер Печорина не меняется, но смена рассказчиков и удачно использованная кольцевая композиция романа помогают читателю увидеть личность Печорина во всем её противоречивом многообразии.

Н.В. Гоголь

2.3. За что и как наказан Акакий Акакиевич в повести Н.В. Гоголя «Шинель»?

Гоголь рассматривает в «Шинели» процесс порабощения Акакия Акакиевича страстью, проходит с героем по пути, что ведёт к падению. Автор, конечно, не скрывает своей иронической усмешки, когда он описывает духовную ограниченность и убожество своего героя. Акакий Акакиевич был робким, бессловесным существом, безропотно сносившим «канцелярские насмешки» своих сослуживцев и деспотическую грубость начальников. Оступляющая работа переписчика бумаг парализовала в нем какие бы то ни было духовные интересы.

Создавая образ героя повести, Гоголь прибегает к необычному художественному решению: он использует в сюжете элементы житийного жанра. Конечно, канонические элементы жанра жития художественно переосмыслены, поскольку это «житие» не святого, а мелкого чиновника, маленького че-

ловека, и Гоголь, постоянно перемежая драматическое и комическое, это подчеркивает. Самая значительная характеристика герою дана автором в его имени: Акакий по-гречески значит «незлобивый», а вместе с отчеством Акакиевич может означать «вдвойне незлобивый» или «бесконечно незлобивый». Итак, имя героя напоминает святого Акакия, житие которого является одной из основных частей главы «О послушании».

Акакий Акакиевич – «маленький человек» не только в смысле социально-иерархического статуса, но и в самом буквальном смысле. Даже в фамилии героя (Башмачкин) проявляется эта малость. Фамилия происходит не от башмака даже, а от «башмачка», совсем маленького башмака. На первый взгляд, «Шинель» вполне вписывается в традиционную схему повестей о «маленьком человеке», унижаемом и бедном чиновнике. Но такая трактовка повести не открывает ее действительной глубины.

Акакий Акакиевич – переписчик до мозга костей, и его сторбленная над листом бумаги фигура является формой его пребывания в жизни. Даже по вечерам, вернувшись из департамента, он продолжает переписывать бумаги, принесенные на дом.

Однако если для переписчика священных книг любовь к букве вытекает из любви к смыслу, то для переписчика казенных бумаг, каков Акакий Акакиевич, любовь к букве не поддерживается никаким величием смысла.

Но именно такая бессмысленная любовь к переписыванию обнаруживает главную черту Акакия Акакиевича – кротость, смирение – то, что роднит его со св. Акакием и говорит о полном отречении героя от собственной воли. А отречение от собственной воли обязательно для творящих послушание.

Акакия Акакиевича отличает не только любовь к переписыванию, но и пренебрежение к вещественным благам мира сего. В нем присутствует самоограничение, граничащее с аскетизмом, и совершенное равнодушие к физической и материальной сторонам существования. Так, Башмачкин «вовсе не замечал» вкуса пищи, «ел все это с мухами и со всем тем, что ни посылал Бог на ту пору».

Постоянно наращивается в повести мотив искушения и соблазнов. Большинство соблазнов Акакий Акакиевич выносит стойко. При этом никакого неудовольствия, жалоб или претензий, никакого вопроса о своем положении, а одно лишь невозмутимое терпение. «Только если уж слишком была невыносима шутка, когда толкали его под руку, мешая заниматься своим делом, он произносил: «Оставьте меня, зачем вы меня обижаете?». Смирение дается Акакию Акакиевичу легко, без надрыва и видимого усилия над собой, словно другого и не дано. Кажется, что он ничего не хотел бы изменить в своем состоянии. Но такое ощущение оказывается ложным: в душе у Акакия Акакиевича далеко не все спокойно.

Искушением, оказавшимся для него роковым и непреодолимым, становится приобретение новой шинели. Акакий Акакиевич изменяет своему призванию и служению. «Условная» материя букв, которой он был предан, заме-

няется физически плотной материей – новой шинелью, в которую герой облакает себя, как бы утверждаясь в вещественном мире. Башмачкин оказывается настолько поглощенным новой мирской привязанностью, что, потеряв шинель, лишается внутренней кротости и спокойствия, а затем и самой жизни. Метания же неуспокоенной души Акакия Акакиевича после смерти, хождения «живого» мертвеца – наводят на мысль о её (души) гибели.

В эпилоге становится ясно, что повесть, начатая в духе жития (благочестивые мать и кума «женщина редких добродетелей», выбор имени из святцев, композиционная последовательность, характерная для этого жанра), постепенно переходит в свою противоположность, в повествование о страшном падении. Герой, наделенный чертами подвижника, но применяющий их без смысла и цели, превращается в противоположность подвижника – в мстителя и преследователя, который не приносит себя в жертву, а ищет жертву в других. Не просто человеческое подавляется в Акакии Акакиевиче, а искажается та благодать, которая была на нем.

Повесть Гоголя как бы делится на две значимые и противопоставленные части: период до приобретения шинели («период капота») и после («период новой шинели»). Эти периоды противопоставляются по целому ряду значимых признаков.

В результате развития сюжета образ шинели становится своеобразным центром, стягивающим к себе все сюжетные линии. Шинель претендует на роль героини повествования, определяя все перипетии сюжета. Шинель становится для Акакия Акакиевича больше чем просто дорогой вещью, на которую ему, во всем себе отказывая, пришлось собирать деньги около семи месяцев. Шинель – это не только средство защиты от холода, знак социальной значимости и даже не мечта о продвижении по службе. Шинель для Акакия Акакиевича становится «подругой жизни», срастается с ним в одно целое: «существование его сделалось как-то полнее, как будто бы он женился, как будто... какая-то приятная подруга жизни согласилась с ним проходить вместе жизненную дорогу, – подруга эта была не кто другая, как та же шинель на толстой вате, на крепкой подкладке без износу». Раз в жизни Башмачкин ощутил свою значимость. Нет, не благодаря своим достоинством, а благодаря шинели. Для других стремление к такой «значительности» было естественным, для него – нет. И расплата не заставляет себя ждать. Жизнь все расставляет на места с катастрофической скоростью: вечер в той части города, которая считается «лучшей», приемная значительного лица, болезнь и смерть. И последнее одеяние Башмачкина соответствует его положению на государственной лестнице: врач советует хозяйке брать не дубовый, а сосновый гроб – дешевле. Холодный Петербург встретил и проводил Башмачкина по одежде.

Я думаю, за это и наказан герой. Когда смысл жизни только в материальном, – его легко потерять.

2.3. Есть ли тема любви в повести Н.В. Гоголя «Шинель»? Обоснуйте свою точку зрения.

(Вариант 1)

Достойный ученик своих великих учителей, Гоголь подвигом своей жизни и творчества наполнил русскую литературу вечными Евангельскими истинами. И в этом смысле повесть «Шинель» способствует воспитанию в обществе таких основных христианских добродетелей, как сострадание и любовь к ближнему. Это высоко оценил Ф.М. Достоевский, когда сказал: «Мы все вышли из гоголевской «Шинели».

Повесть «Шинель» интересна сегодня для нас проблемой отчужденности. Суть этого понятия изложена в книге священника Андрея Горбунова «За всех и за вся»: «Отчужденность не является естественным состоянием людей, она противоречит Богом созданной природе человека. Отчужденность – это внутреннее непризнание личности в другом... Вот почему в Священном Писании сказано: «Всякий, ненавидящий брата своего, есть человекоубийца».

Непризнание в Акакии Акакиевиче личности, отсутствие элементарного человеческого отношения к нему со стороны сослуживцев и «должностного лица», неспособность помочь человеку в беде – все это следствие отчужденности, которое «явилось следствием грехопадения людей...».

Для выражения своей идеи Гоголь прибегает к необычному художественному решению: он использует в сюжете повести элементы житийного жанра, чтобы подчеркнуть величие и значение такого, казалось бы, незначительного человеческого существа, каким был Башмачкин. Конечно, канонические элементы жанра жития художественно переосмыслены, поскольку это «житие» не святого, а мелкого чиновника, маленького человека, и Гоголь, постоянно перемежая драматическое и комическое, это подчеркивает. Хотя юмор Гоголя вызывает не насмешку, а сочувствие к герою. Самая значительная характеристика герою дана автором в его имени: Акакий по-гречески значит «незлобивый», а вместе с отчеством Акакиевич может означать «вдвойне незлобивый» или «бесконечно незлобивый».

Гоголь не скрывает убожества внутреннего мира героя, его ограниченности, скудности интересов, неспособности логически мыслить, косноязычия. Почему же писатель как бы приглушает эти отрицательные качества, не делает на них акценты? А крупным планом даёт другие черты: кротость, незлобивость, безропотное терпение? Гоголевский герой ждёт любви и признания от людей, он сам способен на любовь и добро, готов к самоотречению, самопожертвованию, защите своего идеала, но встречает только зло и насмешку. Возможно, поэтому он видит лишь в своей шинели подругу жизни, тёплую заступницу в холодном мире.

Утрата любви ведет к смерти: «... и Петербург остался без Акакия Акакиевича, как будто в нем его никогда и не было». Авторский комментарий к этому событию значителен и заставляет читателя глубоко задуматься: «Исчезло и скрылось существо, никем не защищенное, никому не дорогое, ни

для кого не нужно». А в подтексте есть утверждение: «каждое человеческое существо должно быть защищено, кому-то дорого и интересно».

Позднее в «Выбранных местах из переписки с друзьями» Гоголь задаст насущный вопрос: «Но как полюбить братьев, как полюбить людей? – Душа хочет любить одно прекрасное, а бедные люди так несовершенны и так в них мало прекрасного!». Человек, «брат твой», может оказаться в очень затрудненном положении, попасть в беду, оказаться на грани голодной смерти. Титулярный советник Башмачкин, находясь в изрядном возрасте («Акакию Акакиевичу забралось за пятьдесят») в полном одиночестве, пережил страшные минуты отчаяния в случившемся с ним несчастье. Но никто не помог страждущему, никто не протянул руку помощи, ни от кого он не услышал даже простого доброго слова, способного, по мнению святителя Тихона Задонского, «скорбящего утешить». Этой атмосферой враждебности к человеку, царящей в Департаменте, и был поражен молодой человек. Странным словом «содрогнулся» (ибо душа ужаснулась при виде беззакония) Гоголь выносит беспощадный приговор всякому унижению человека, созданного по образу и подобию Божию.

(Вариант 2)

Главный герой повести – Акакий Акакиевич Башмачкин – изображен Гоголем как типичный представитель бедного чиновничества и маленький человек.

С одной стороны, Акакий Акакиевич – задавленный жизнью мелкий чиновник, с другой – до решения пошить новую шинель он вел жалкий образ жизни, влачил вялое, бессмысленное существование, а для себя он был полноценным и счастливым, более чем кто-либо, человеком.

Итак, все, что делало героя жалким и ничтожным, рассмотрим, с другой стороны. Например, шутовское, почти насмешливое, замечание, что «он, видно, так и родился на свет уже совершенно готовым, в вицмундире и с лысиной на голове» означает и то, что Акакий Акакиевич находится на предназначенном ему месте, что так редко бывает с людьми. Заметим, что он безропотно терпит издевательства молодых сослуживцев, пока они не толкают его под локоть, «мешая заниматься своим делом». А как высока характеристика, данная автором отношению героя к службе: «Мало сказать: он служил ревностно, – нет, он служил с любовью».

Неспособность Акакия Акакиевича выполнить другую, более сложную работу, чем переписывание, говорит вовсе не о том, что он безнадежно бездарен, а о том, что находится на своем месте, выполняет свою работу, на которой достиг своего мастерства и предела. Нелепость Акакия Акакиевича, проявляющаяся, скажем, в том, что он вечно уносит на шляпе арбузные и дынные корки, можно понять так, что он их уносит вместо нас – он один из тех людей, кто вечно за всех выполняют роль козла отпущения. И ел Акакий Акакиевич то, «что ни посылал Бог на ту пору», и опять принимался за переписывание бумаг, потому что любимое дело – лучший отдых для души, и

«ложился спать, улыбаясь заранее при мысли о завтрашнем дне: что-то Бог пошлет переписывать завтра?»).

Таким образом, если ориентироваться на житийный канон, то Гоголь использует его структуру, то есть показывает рождение, наречение, предзнаменование, в дальнейшем благочестивую жизнь, исполненную смирения, послушания и служения. Акакий Акакиевич – пример способности к самоотречению, самопожертвованию, к защите своего идеала, к прощению; пример любви к своему делу.

1.2.3. Как Хлестаков выдаёт своё истинное положение в обществе? Почему этого не замечают чиновники? («Ревизор»)

В сцене вранья подвыпивший Хлестаков постоянно проговаривается, выдает свое истинное положение: он на дружеской ноге с «самим» начальником отделения, его даже хотели сделать коллежским асессором; он живет на четвертом этаже в доходном доме, где селились только мелкие чиновники. После обеда опьяненный вином и всеобщим почтением Хлестаков начинает уже хвастать без удержу: он близко знаком с самим Пушкиным; сам пишет; его перу принадлежат известные произведения; его боится государственный совет и скоро произведут в фельдмаршалы... Иногда Хлестаков неожиданно приоткрывает истинную картину своего столичного существования: «Как взбежишь по лестнице к себе на четвертый этаж - скажешь только кухарке: «На, Маврушка, шинель...». Тут же спохватывается: он и «позабыл», что живет «в бельэтаже». Любой человек сразу бы мог «раскусить» Хлестакова; но чиновники настолько испуганы, что принимают его откровенную ложь за чистую монету и ничего не подозревают до самого конца – до чтения хлестаковского письма. Почему так происходит? Потому, что каждый из чиновников чувствует за собой определенные «грешки». Персонажи комедии представляют собой «корпорацию разных служебных воров и грабителей», как написал В. Г. Белинский в одном из писем к Гоголю.

1.1.1. Какова роль в данном фрагменте приёма сатирического преувеличения, основанного на сочетании реального и фантастического?

Художественному миру Гоголя присущ гротеск как один из приемов комического. Гротеск – преувеличение, резко нарушающее реальные черты, оказывающееся сродни фантастическому. В «Ревизоре» многое построено на преувеличении: фантастически преувеличена, доведена до «идеальной» не только глупость Хлестакова, но и общечеловеческое желание казаться хоть чуть выше, чем ты есть на самом деле. За несколько минут в сцене вранья на глазах чиновников Хлестаков делает головокружительную карьеру от мелкого чиновника («Вы, может быть, думаете, что я только переписываю: нет, начальник отделения со мной на дружеской ноге») до фельдмаршала. Правда, его преувеличения носят чисто количественный характер: «в семьсот рублей арбуз», «тридцать пять тысяч одних курьеров». Вообразив возможность выписать себе что-нибудь из Франции, Хлестаков получает лишь... суп в каст-

рюльке, приехавший на пароходе прямо из Парижа. Подобные запросы явно характеризуют скудость природы. Будучи «с Пушкиным на дружеской ноге», он не может придумать с ним тему для разговора («Ну что, брат Пушкин?» – «Да так, брат, – отвечает бывало, – так как-то все...»).

2.1. Что такое «хлестаковщина»?

Понятие «хлестаковщина» пришло к нам из бессмертной комедии Н.В. Гоголя «Ревизор», которая была написана в 1835 году. Сам автор говорил о своей комедии так: «В «Ревизоре» я решился собрать в одну кучу всё дурное в России... и за одним разом посмеяться над всем». Центральным персонажем пьесы Н.В. Гоголь называл Хлестакова. Так кто же он, Иван Александрович Хлестаков, и почему его фамилия стала употребляться как имя нарицательное?

Н.В. Гоголь сумел создать собирательный и несколько утрированный образ вульгарного и никчемного человечки. Оказавшись проездом в уездном городе, Хлестаков проигрывается в карты и остается без гроша в кармане. Городские чиновники принимают его за ревизора из Петербурга. Поначалу Хлестакова удивляет их поведение, но потом, войдя в роль, он сам начинает считать себя «значительным лицом». Под влиянием обстоятельств, он растет в собственных глазах, поэтому врет все смелее и смелее (автор использует при создании образа героя приём гротеска). Из коллежского регистратора, который просто переписывает бумаги, он в считанные минуты вырастает почти до «фельдмаршала», который «всякий день во дворец ездит» и «с Пушкиным на дружеской ноге». На приеме у городничего его хвастовство принимает поистине фантастические размеры: «тридцать пять тысяч одних курьеров» разыскивают его по улицам, потому что больше некому управлять департаментом, к нему «суп в кастрюльке прямо на пароходе приехал из Парижа», а в передней у него «графы и князя толкутся». Хлестаков говорит и действует без всякого соображения. Речь его прерывиста и вульгарна. Создается впечатление, что слова вылетают из его уст совершенно неожиданно. Это один из тех людей, которых называют пустейшими, мыльный пузырь, который раздувается до невероятных размеров, а потом в одночасье лопается, как будто его и не было никогда. (Так характеризует Хлестакова «для господ актёров» сам автор).

С тех пор хлестаковщиной стали пренебрежительно называть наглое, безудержное, лживо-легкомысленное хвастовство. Хлестаковы были всегда, во все времена. Но только после выхода «Ревизора» это явление получило название, попало в словари. В Толковом словаре русского языка под редакцией Ожегова читаем: «Хлестаковщина – беззастенчивое, безудержное хвастовство». Так в чем же суть этого порока? Это явление живуче и очень многолико. Хлестаковщина – это глупость, духовная пустота, примитивность, приспособленчество. Такие люди любят пустить пыль в глаза, хотят казаться значительнее, чем они есть на самом деле. Это хвастуны, бахвалы и фанфароны. Наверное, все мы иногда бываем хлестаковыми, ведь так хочется ка-

заться значительнее, вырасти в собственных глазах. Гоголь писал: «Всякий хоть на минуту... делался или делается хлестаковым... Словом, редко кто им не будет хоть раз в жизни...»

Комедия Н.В. Гоголя «Ревизор» оказала огромное влияние на российское общество того времени. Более полутора века прошло с тех пор, а хлестаковы существуют и сегодня, это понятие не стало архаизмом, а значит, комедия великого писателя актуальна и сегодня.

2.3. Согласны ли вы с высказыванием критика, утверждавшего, что в «Ревизоре» герои «сами себя высекли»? Обоснуйте свою точку зрения.

Чиновники, напуганные известием о приезде тайного ревизора, принимают мелкого чиновника Хлестакова за важную шишку. Они заискивают перед ним, всячески ублажают его, дают ему деньги. Мнимый ревизор Хлестаков, который «с Пушкиным на дружеской ноге», – мираж, призрак. Этому призраку и пытаются угождать чиновники. В рассказах Хлестакова предстаёт миражный мир Петербурга, его кривое отражение, город-призрак. А сам Хлестаков почти до конца действия не понимает, за что же ему оказаны такие почести.

Он нисколько не напоминает настоящего ревизора, ведет себя очень глупо, постоянно проговаривается, выдает свое истинное положение. Любой человек сразу бы мог «раскусить» Хлестакова; но чиновники настолько испуганы, что принимают его откровенную ложь за чистую монету и ничего не подозревают до самого конца – до чтения хлестаковского письма. Почему так происходит? Потому, что каждый из чиновников чувствует за собой определенные «грешки».

Персонажи комедии представляют собой «корпорацию разных служебных воров и грабителей», как написал В. Г. Белинский в одном из писем к Гоголю. Городничий, например, беззастенчиво ворует казенные деньги и грабит население. Он обложил местных купцов своеобразной данью; получает от них подношения и следит лишь за тем, чтобы каждый получал в соответствии с чином. «Смотри! не по чину берешь!» – распекает он квартально-го, который вместо положенных «по чину» двух аршин сукна взял у купца намного больше. Судья Ляпкин-Тяпкин открыто признает, что берет взятки, но борзыми щенками, и это как бы за взятки не считается. И сам Городничий стремится при встрече с «ревизором» Хлестаковым первым делом дать ему взятку и радуется, когда тот берет деньги. Можно сказать, что это уже стало нормой в городе, в котором, как в капле воды, отразилась вся Россия.

Для Гоголя было важным не рассмешить зрителя, а высмеять определенные пороки общества. Не случайно писатель взял в качестве эпиграфа к пьесе пословицу «На зеркало неча пенять, коли рожа крива». Гоголь нарушает традиции «классической» комедии и создает новую, реалистическую русскую комедию, получившую развитие в творчестве Островского и Чехова.

Образ Ивана Александровича Хлестакова – один из самых характерных и замечательных в творчестве Гоголя, «любимое дитя его фантазии». В нем сказалась страсть художника к гиперболе и преувеличениям почти гротескным. И, конечно, с образом Хлестакова связана некоторая «чертовщина», налет фантастичности. Ну, действительно, не наваждение ли: солидный и опытный городничий принимает «фитюльку» за «значительное лицо». Мало того, весь город вслед за ним в припадке умопомрачения несет «ревизору» дань, умоляет о защите, старается «умаслить» этого ничтожного человечка.

Сюжет комедии прост и гениален. Особая, гоголевская черта в нем – отсутствие со стороны мнимого ревизора каких-либо сознательных действий, чтобы обмануть чиновников. Если бы Хлестаков был мошенником, глубина замысла исчезла бы. Главное здесь то, что охваченные страхом чиновники сами себя обманывают («сами себя высекли»).

1.1.1. Почему описание природы сопутствует описанию казаков, а при описании поляков не используется? («Тарас Бульба»).

Мир человека и мир природы тесно связаны между собой, потому что все, что окружает героев повести, – их родная земля. Следовательно, степь у Н.В. Гоголя – это символ родины и свободы. Картина степи не только создает определенное настроение, но и связывает два мира: дом Бульбы и Запорожскую Сечь. Природа связана с казацкой вольностью, с живостью характера казаков, их естественностью, природностью. Человек и природа слиты воедино. Бескрайние степные равнины воспитали дух свободы, Днепр даёт мощь, силу. Души как птицы. Увидев красоту дикой природы, герои забывают обо всем. Гоголь пишет, что «сердца их вострепнулись, как птицы». Степь становилась все прекрасней. Героев полностью захватила окружающая природа.

Природа сопутствует казакам, любит ими во время их веселой гульбы, помогает им в ратном деле. Степь – родина-мать казаков и, как мать, принимает она их в свои объятия, чтобы утешить, передать жизненную силу и энергию. Степь и казаки – нечто созвучное, родное друг другу.

Это говорит об истинно народном характере героев. Они любят свою Родину и готовы защищать ее до последней капли крови.

Жизнь поляков «цивилизована, искусственна», далека от природы, поэтому автор при описании поляков не использует описание природы.

1.1.2. При описании степи и при описании матери Остапа и Андрия возникает образ чайки. Что символизирует этот образ и почему возникает в обоих описаниях?

Чайка – белая птица с тревожным и трепетным криком. Над степью в воздухе «роскошно купается чайка», которая становится символом воли, свободы, но вместе с тем и символом материнской тревоги и трепетной любви к детям. Ассоциируясь с образом матери Остапа и Андрия, чайка становится символом трепетности и чистоты. Именно чайка объединяет образы степи и

матери: у каждого казака есть мать, которая его родила и вскормила, а матерью всего казачества является степь. А возможно, в обоих случаях образ чайки возникает, чтобы подчеркнуть контраст между свободой природы и несвободой человеческой жизни.

1.1.3. Сравните описание степи в приведённом фрагменте с изображением природы в повести А.П. Чехова «Степь». Чем похожи пейзажи?

Описывая степь, и Гоголь, и Чехов выступают великолепными мастерами словесной живописи, создают удивительно яркий зрительный образ степи, которая в обоих описаниях поражает необъятностью, безбрежностью (неизмеримые волны, зелено-золотой океан у Гоголя, «широкая, бесконечная равнина» до самого горизонта у Чехова). Отмечаем также пестроту и яркость красок («зелено-золотой» фон, «брызнули миллионы разных цветов»: «голубые, синие и лиловые волошки», «желтый дрок», белая чайка, «роскошно» купающаяся «в синих волнах воздуха» – «Тарас Бульба»; лиловая даль, ярко-жёлтая полоса, буро-зелёные холмы – «Степь»). Кроме того, в обоих описаниях картину степи условно можно разделить на две части: бескрайняя поверхность земли – собственно степь – и бездонное, безбрежное небо над нею. И у Гоголя, и у Чехова степь населена множеством насекомых, животных и птиц: кузнечики, «туча диких гусей», неподвижно стоящие в небе ястребы с распластанными крыльями и устремленными в траву глазами, шныряющие в траве куропатки, поднимающаяся из травы чайка – у Гоголя; бегают суслики, трещат сверчки, «плакали чибисы», «стадо куропаток...вспорхнуло», «носятся грачи», летит коршун – у Чехова. Однако у Гоголя пейзаж показан в движении (утром, днём и ночью). В каждое время суток степь выглядит по-разному. Днём она похожа на зелено-золотой океан, по которому раскиданы прекрасные степные цветы. Воздух наполнен птичьими голосами. Вся степь точно живая! Она дышит, радуется новому дню!

Вечером степь совершенно переменялась. Очень красив закат солнца. Небо становилась темным. По нему проходили широкие полосы розового золота. Степь наполнялась совсем другими звуками. Свистели суслики, громко трещали кузнечики, слышался крик лебедя. Все обитатели степи будто составляют с ней одно целое. Автор приходит к восторженному восклицанию «Черт вас возьми, степи, как вы хороши!».

А у Чехова большей частью пейзаж передаёт атмосферу монотонности, зноя и уныния. Итогом являются слова: «Как душно и уныло!»

В описаниях степи отчетливо выступает связь картин природы с настроением писателей, с их внутренним миром, чувствуется их любовь к родной природе, родному краю.

2.1. Почему, читая повесть Н.В. Гоголя «Тарас Бульба» «...вы и удивляетесь ему (Тарасу), и ужасаетесь, и смеётесь над ним» (В.Г. Белинский)?

Литературный критик В. Г. Белинский писал в своей статье о повести Гоголя «Тарас Бульба»: «Но зачем же забывают, что тот же Гоголь написал «Тараса Бульбу», поэтому, герой и второстепенные действующие лица которой – характеры высоко трагические? В ней является та особенность, которая принадлежит только таланту Гоголя. У Гоголя Тарас Бульба тоже исполнен комизма, как и трагического величия; оба эти противоположные элементы слились в нём неразрывно и целостно, в единую, замкнутую в себе личность; вы и удивляетесь ему, и ужасаетесь его, и смеётесь над ним».

Мы воспринимаем его как отважного воина, видим, как он спасает своих казаков, ужасаемся его жестокости по отношению к сыну Андрию и смеёмся над его колкими шуточками!

Суровый и непреклонный Тарас Бульба ведет жизнь, полную невзгод и опасностей. Он не был создан для семейного очага. Любил он простую казацкую жизнь и презирал тех казаков, которые перенимали польские обычаи. Его «нежба» – чистое поле да добрый конь. Увидевшись после долгой разлуки с сыновьями, он назавтра же спешит с ними в Сечь, к казакам. Здесь его подлинная стихия. Гоголь пишет о нем: «Весь он был создан для бранной тревоги и отличался грубой прямоотой своего нрава». Человек огромной воли и недюжинного природного ума, трогательно нежный к товарищам и беспощадный к врагу, он карает польских магнатов и защищает угнетенных и обездоленных. Это могучий образ, оваянный поэтической легендой, по выражению Гоголя, «точно необыкновенное явление русской силы».

Тарас Бульба – это мудрый и опытный вожак казацкого войска. Его отличали «умение двигать войском и сильная ненависть к врагам». Вместе с тем Тарас не противопоставлен окружающей среде. Он любил простую жизнь казаков и ничем не выделялся среди них. Образ Тараса воплощает в себе удаль и размах народной жизни. Это человек большого накала чувств, страстей, мыслей. В нем нет ничего эгоистического, мелкого, корыстного. Его душа проникнута лишь одним стремлением – к свободе и независимости своего народа. Вот почему с такой ненавистью говорит он о ничтожных душах предателей: «знаю, подло завелось теперь на земле нашей: перенимают черт знает какие бусурманские обычаи; гнушаются языком своим; свой народ продают...». Вся жизнь Тараса была неразрывно связана с Сечью. Служению товариществу, Отчизне он отдавал всего себя безраздельно. Ценил в человеке прежде всего его мужество и преданность идеалам Сечи, он беспощаден к изменникам и трусам.

Сколько отваги в поведении Тараса, пробирающегося на территорию врага в надежде повидать Остапа! Потрясает драматизмом знаменитая сцена встречи отца со старшим сыном. «Затерявшись в толпе чужих людей, Тарас смотрит как выводят на лобное место его сына. Что почувствовал старый Тарас, когда увидел своего Остапа? «Что было тогда в его сердце?» – восклица-

ет Гоголь. Но ничем не выдал своего страшного напряжения Тарас. Глядя на сына, самоотверженно переносящего лютые муки, тихо приговаривал он: «Добре, сынку, добре!»

Столь же крупно и выразительно раскрывается характер Тараса в трагическом конфликте с Андрием. Любовь не принесла Андрию счастья, она отгородила его от товарищей, от отца, от Отчизны. Такое не простится даже храбрейшему из казаков, и печать проклятия легла на чело предателя: «Пропал, пропал бесславно, как подлая собака...». Измену Родине никто не может ни искупить, ни оправдать. Писатель рисует огромное нравственное превосходство Тараса и его соратников над Андрием. До чего мерзок человек, предавший свою Родину! И жизнь его бесславна, и смерть позорна. Тарас, человек суровой и вместе с тем нежной души, не чувствует никакой жалости к сыну-изменнику. Без колебаний он совершает свой приговор: «Я тебя породил, я тебя и убью!». Эти слова Тараса проникнуты сознанием величайшей правды того дела, во имя которого он казнит сына.

Создавая героический образ Тараса Бульбы, Н.В. Гоголь не пытается идеализировать его. В нем перемешаны нежность и грубость, серьезное и смешное, великое и малое. Гоголь мечтал о сильном, героическом характере. Именно таким является образ Тараса. В нем поэтически запечатлены черты русского национального характера. Недаром бессмертная повесть Гоголя является одной из любимейших книг современных людей.

2.1.В чём смысл названия произведения Н.В. Гоголя «Мёртвые души»?

(Вариант 1)

Название поэмы Гоголя «Мертвые души» многозначно. Несомненно, влияние на поэму «Божественной комедии» Данте. Название «Мертвые души» идейно перекликается с названием первой части поэмы Данте – «Ад».

С «мертвыми душами» связан сам сюжет произведения: Чичиков скупает умерших крестьян, которые в ревизских сказках значатся как «души», чтобы, оформив купчую, заложить купленных крестьян уже как живых в опекунский совет и получить за них кругленькую сумму.

С понятием «мертвая душа» связана социальная направленность произведения. Затея Чичикова обычна и фантастична одновременно. Обычна потому, что покупка крестьян была повседневным делом, а фантастична, поскольку продаются и покупаются те, от кого, по словам Чичикова, «остался один не осязаемый чувствами звук». Никто не возмущен этой сделкой, наиболее недоверчивые лишь слегка удивлены. «Никогда еще не случалось продавать... покойников. Живых-то бы я уступила, вот и третьего года протопопу двух девок, по сто рублей каждую», – говорит Коробочка. В реальной действительности человек становится товаром, где бумага подменяет людей.

Постепенно изменяется и содержание понятия «мертвая душа». Абакум Фыров, Степан Пробка, каретник Михей и другие умершие крестьяне, купленные Чичиковым, не воспринимаются как «мертвые души»: они показаны

как люди яркие, самобытные, талантливые. Это нельзя отнести к их хозяевам, которые и оказываются «мертвыми душами» в подлинном смысле этого слова.

Но «мертвые души» – не только помещики и чиновники: это «безответно мертвые обыватели», страшные «неподвижным холодом души своей и бесплодной пустыней сердца». В Манилова и Собакевича может превратиться любой человек, если «ничтожная страстишка к чему-нибудь мелкому» разрастется в нем, заставляя его «позабыть великие и святые обязанности и в ничтожных побрякушках видеть великое и святое». «Ноздрев долго еще не выведется из мира. Он везде между нами и, может быть, только ходит в другом кафтане». Не случайно портрет каждого помещика сопровождается психологическим комментарием, раскрывающим его общечеловеческий смысл. В одиннадцатой главе Гоголь предлагает читателю не просто посмеяться над Чичиковым и другими персонажами, а «углубить вовнутрь собственной души сей тяжелый запрос: “А нет ли и во мне какой-нибудь части Чичикова?”». Таким образом, название поэмы оказывается очень емким и многоплановым.

Для «идеального» мира душа бессмертна, ибо она – воплощение божественного начала в человеке. А в мире «реальном» вполне может быть «мертвая душа», потому что для обывателей душа только то, что отличает живого человека от покойника. В эпизоде смерти прокурора окружающие догадались, что у него «была точно душа», лишь когда он стал «одно только бездушное тело». Этот мир безумен – он забыл о душе, он бездуховен. Только с понимания этой причины может начаться возрождение России, возвращение утраченных идеалов, духовности, души. В этом мире не может быть Манилова, Собакевича, Ноздрева, Коробочки. В нем есть души – бессмертные человеческие души. И поэтому этот мир нельзя воссоздать эпически. Духовный мир описывает другой род литературы – лирика. Именно поэтому Гоголь определяет жанр своего произведения как лиро-эпический, назвав «Мертвые души» поэмой.

(Вариант 2)

В названии поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души» отражается главная идея произведения. Если понимать название поэмы буквально, то можно увидеть, что в ней содержится суть аферы Чичикова: Чичиков покупал умерших крестьян («души»).

Существует мнение, что Гоголь задумал создать «Мертвые души» по аналогии с «Божественной комедией» Данте, которая состоит из трех частей: «Ада», «Чистилища», «Рая». Им должны были соответствовать задуманные Н. В. Гоголем три тома. В первом томе Н. В. Гоголь хотел показать страшную российскую действительность, воссоздать «ад» современной жизни, во втором и третьем томах – духовный подъем России.

В себе самом Н. В. Гоголь видел писателя-проповедника, который, рисуя картину возрождения России, выводит ее из кризиса. При издании «Мертвых душ» Н. В. Гоголь сам рисовал титульный лист. Он нарисовал ко-

ляску, которая символизирует движение России вперед, а вокруг – черепа, которые символизируют мертвые души живых людей. Для Гоголя было очень важно, чтобы книга вышла именно с этим титульным листом.

Мир «Мертвых душ» разделяется на две части: мир реальный, где главное действующее лицо – Чичиков, и идеальный мир лирических отступлений, в котором главный герой – сам Н. В. Гоголь.

Манилов, Собакевич, Ноздрев, прокурор – вот типичные представители реального мира. На протяжении всей поэмы характер их не меняется: например, «Ноздрев в тридцать пять лет был такой же, как в осьмнадцать и двадцать». Автор все время подчеркивает черствость и бездушие своих героев. У Собакевича «совсем не было души, или она у него была, но вовсе не там, где следует, а, как у бессмертного Кощея, где-то за горами и закрыта такую толстою скорлупою, что все, что ни ворочалось на дне, не произвело решительно никакого потрясения на поверхности». У всех чиновников в городе такие же застывшие души без малейшего развития. Н. В. Гоголь описывает чиновников со злой иронией.

Сначала мы видим, что жизнь в городе кипит, но на самом деле это просто бессмысленная суета. В реальном мире поэмы мертвая душа – это обычное явление. Для этих людей душа – это лишь то, что отличает живого человека от мертвого. После смерти прокурора все догадались о том, что у него «была точно душа», лишь когда от него осталось «одно только бездушное тело».

Название поэмы является символом жизни уездного города N., а этот город, в свою очередь, символизирует всю Россию. Н. В. Гоголь хочет показать, что Россия находится в кризисе, что души людей окаменели, умерли.

В идеальном же мире существует живая душа повествователя, и поэтому именно Н. В. Гоголь может заметить всю низость жизни опустившегося города. В одном из лирических отступлений оживают души крестьян, когда Чичиков, читая список умерших, воскрешает их в своем воображении. Эти живые души крестьян-богатырей из идеального мира Н. В. Гоголь противопоставляет реальным крестьянам, совершенно глупым и слабым, как, например, дядя Митяй и дядя Миняй.

В реальном мире «Мертвых душ» есть только два героя, у которых души ещё не умерли окончательно, это – Чичиков и Плюшкин. Только эти два персонажа имеют биографию, мы видим их в развитии, т. е. перед нами не просто люди с застывшими душами, а мы видим, как они дошли до такого состояния.

Идеальный мир «Мертвых душ», который предстает перед читателями в лирических отступлениях, является полной противоположностью реального мира. В идеальном мире нет и не может быть мертвых душ, так как там нет маниловых, собакевичей, прокуроров. Для мира лирических отступлений душа бессмертна, так как она является воплощением божественного начала человека.

Таким образом, в первом томе «Мертвых душ» Н. В. Гоголь изображает все отрицательные стороны русской действительности. Писатель открывает людям, что их души стали мертвыми, и, указывая на пороки людей, тем самым возвращает к жизни их души.

(Вариант 3)

Н. В. Гоголя всегда волновали проблемы духовности – и общества в целом, и отдельной личности. В своих произведениях писатель стремился показать обществу «всю глубину его настоящей мерзости». Иронизируя, смеясь над человеческими пороками, Гоголь стремился избежать мертвенности души.

Смысл названия поэмы «Мертвые души», во-первых, в том, что главный герой, Чичиков, покупает мертвые души у помещиков, чтобы заложить каждую по двести рублей в опекунский совет и таким образом составить себе капитал; во-вторых, Гоголь показывает в поэме людей, чьи сердца очерствели, а души перестали что-либо чувствовать. Что же губит этих чиновников и помещиков? По мнению Гоголя, «приобретение – вина всего», поэтому именно тема копейки появляется всюду в произведении, где речь идет о мертвых душах.

Отец завещал Чичикову: «...больше всего береги и копи копейку...» Впоследствии, следуя этому совету, Чичиков из обыкновенного мальчика превратился в дельца и ловкача, у которого в душе не осталось почти ничего святого. Видимо, поэтому Д. С. Мережковский назвал Чичикова «странствующим рыцарем денег».

Аналогично тому, как школьник Павлуша зашивал в мешочки по пяти рублей, Коробочка набирала «понемногу деньжонок в пестрядевые мешочки, размещенные по ящикам комода». Гоголь устами Чичикова называет Коробочку «дубинноголовой», имея в виду, по всей видимости, не только то, что она недалекая женщина, но и то, что она черства душой и сердцем. У Коробочки, как и у Чичикова, осталась только страсть к накоплению. Эта же черта, только в гипертрофированном виде, есть и у Плюшкина. Он каждый день ходил по своей деревне, подбирал все, что попадалось ему на пути, и складывал в кучу в углу комнаты. Именно об этом герое Гоголь написал: «И до такой ничтожности, гадости мог снизойти человек!» Если сравнивать кучу Плюшкина и дорожную шкатулку Чичикова, то можно прийти к выводу, что это аналогичные вещи, с той лишь разницей, что Чичиков располагает все предметы: мыльницу, бритвы, песочницы, чернильницы, перья, сургучи, билеты визитные, театральные и другие, бумаги, деньги – согласно плану. Нравственной жизни ни у кого из помещиков и чиновников нет, они мертвы духовно.

Некоторые исследователи считают, что та последовательность, согласно которой Чичиков попадал к помещикам, сходна с девятью кругами ада Данте, где тяжесть грехов увеличивается от первого круга к девятому, собственно от Манилова к Плюшкину. С этим утверждением можно не согласить-

ся, однако вполне возможно предположить, что каждый помещик – это своего рода грех, о тяжести которого может судить только Господь.

В целом «Мертвые души» – произведение о контрастности, непредсказуемости российской действительности (само название поэмы – оксюморон). В произведении есть как упрек людям, так и восторг перед Русью. Об этом Гоголь писал в XI главе «Мертвых душ». Писатель утверждал, что наряду с «мертвыми людьми» в России есть место богатырям, ибо каждое звание, каждая должность требует богатырства. Почему? Да потому, что они, места эти, опозорены взяточниками и бюрократами. У русского народа, «полного творящих способностей души», богатырская миссия. Однако эта миссия, по мнению Гоголя, во времена, описанные в поэме, практически неосуществим, так как возможность проявления богатырства есть, но за чем-то поверхностным и неважным нравственно измельчавший русский народ не видит их. Об этом сюжетная вставка поэмы о Кифе Мокиевиче и Мокии Кифовиче. Однако Гоголь верит в то, что если открыть глаза народу на его упущение, на мертвые души, то Россия выполнит, наконец, свою богатырскую миссию.

В поэме есть и живые духовно, данные в развитии персонажи. Это умершие, но при жизни имевшие духовную жизнь крестьяне: Федотов, Петр Савельев Неуважай-Корыто, Степан Пробка – «тот богатырь, что в гвардию годился бы», Максим Телятников, Григорий Доезжай-не-доедешь, Еремей Карякин, Никита и Андрей Волокита, Попов, Абакум Фыров и другие. А главное – это живая душа повествователя, и поэтому именно Н. В. Гоголь может заметить всю низость жизни опустившегося города.

«Мертвые души» можно считать исповедальным произведением, так как Н. В. Гоголь замечал недостатки не только в окружающих, но и в себе. Писатель говорил о том, что героев поэмы он наделил «сверх их собственной гадости моей собственной дрянью». Гоголь верил, что его произведение заставит читателей задуматься о своей душе: жива она или нет.

2.3. Каково отношение автора к главному герою поэмы «Мёртвые души»?

В поэме «Мертвые души» Николай Васильевич Гоголь наряду с гениальной галереей портретов помещиков подробно описывает своего главного героя - Павла Ивановича Чичикова. Подобно Хлестакову, он врывается в жизнь мелкопоместных уездных дворян и раскрывает для нас их сущность. Но принадлежит ли он сам к этой портретной галерее? Каков он сам?

Он, разумеется, мошенник. Выше всего на свете Чичиков ставит деньги, и будет им поклоняться, служить, составлению капитала посвятит жизнь. Если бы ему досталось приличное наследство, он, может, и не пускался бы в авантюры, но Чичиков беден и хочет единственно доступным ему путем остроумного обмана добыть то, чего был лишен от рождения.

Попробовав себя в разных сферах добывания легких денег, Чичиков придумал великую аферу с мертвыми душами, покупая их как живые, не

прошедшие ревизской сказки. Он хочет заложить их в опекунский совет и получить наличный капитал под эфемерный залог.

Чичиков умен, обаятелен, но его ум и обаяние направлены на то, чтобы одурачивать окружающих. Чичиков общается с такими же мошенниками и плутами, но от этого его поступки не становятся благовиднее; он «мошенник из мошенников», и все его способности и усилия направлены не на благие цели, а на личное обогащение.

Каково же отношение автора к главному герою поэмы? По мысли писателя, Чичиков не может стать победителем. Он обязательно оступится, рано или поздно, это должно случиться. Автор оправдывает Чичикова в его монологах, рассказывая, как трудно бедному человеку в мире, где ценится только капитал. Он показал, что и Чичиков может испытывать чувство бескорыстной любви и искренне поклоняться женщине. Он наделил его способностью терзаться душой, испытывать чувство стыда - это не может не вызывать сочувствия в читателе. И Гоголь разоблачает своего героя, показывая его мелочность, жадность до денег.

И вместе со всем этим Чичиков отличается своей незаурядностью.

Во втором томе «Мертвых душ», по замыслу писателя, Чичикова должно было ждать перерождение. Все лучшее в нем было достойно второй попытки начать жизнь, и Чичиков должен был воспользоваться ею.

1.1.1. Почему город, в который приезжает Чичиков, не имеет названия?

Это довольно распространенный литературный прием, когда город (или другое место действия) не имеет названия. Прием этот используется для того, чтобы показать, что название не столь важно, потому что город типичный, как бы один из множества, у него нет своей индивидуальности, он из этого множества ничем не выделяется. Чичиков бы мог въехать в любой из уездных городов Российской империи и найти там таких же ноздревых, маниловых, плюшкиных... Таких городов много. Это обобщенный образ.

Ещё добавлю, что город NN, в который приезжает Чичиков, – город-абстракция, город в желто-серых тонах, город, в котором нет места «живой душе», это место является идеальным для плутовства Павла Ивановича Чичикова.

С самого начала город детально материален: он весь «из обыкновенных предметов». Недаром Гоголь говорит о том, что «в городе NN было все, как везде».

1.1.1. Как представленный во фрагменте портрет характеризует героя?

В создании образа Чичикова – этого воплощения усредненности – проявилась гениальность Гоголя. Чичиков лишен ярких индивидуальных черт внешности, так как Гоголь не хотел придавать ему образ одного человека, Чичиков был собирательным образом.

Характерной чертой Чичикова является невероятная многогранность его натуры (причем эти грани зачастую абсолютно противоречат друг другу). Так, общительность и постоянный интерес к людям сочетаются в нем с чрезвычайной замкнутостью, а внешняя обаятельность – с беззастенчивым хищничеством. Характер Чичикова находится где-то между точным расчетом и преступлением.

Гоголь подчеркивает, что людей, подобных Чичикову, разгадать нелегко. Чичиков обладает своеобразным талантом приспособленца. Оказываясь в любой новой обстановке, в любой среде, он сразу же становится «своим», близким человеком. Он кажется обтекаемым даже внешне: «В бричке сидел господин, не красавец, но и не дурной наружности, ни слишком толст, ни слишком тонок; нельзя сказать, чтобы стар, однако ж и не так, чтобы слишком молод». Появившись в губернском городе под видом помещика, Чичиков очень быстро входит в «избранное общество» и завоевывает всеобщие симпатии. Он умеет показать себя человеком светским и разносторонне развитым. Он может поддержать любой разговор и при этом говорит «ни громко, ни тихо, а совершенно так, как следует. Словом, куда ни повороти, был очень порядочный человек».

К каждому лицу, в котором Чичиков заинтересован, он умеет найти свой, особый, подход. У него нет своего лица. Чичиков очень легко «перевосплащается», меняет манеру поведения, но при этом никогда не забывает о своих целях. В беседе с Маниловым он так же галантен и обходителен, так же чувствителен, как его новый друг. Однако, разговаривая с Коробочкой, Павел Иванович не проявляет ни особой галантности, ни душевной мягкости. Он быстро разгадывает сущность ее характера и потому ведет себя развязно и бесцеремонно.

1.1.1. Сравните приведённый фрагмент с эпизодом из рассказа А.П. Чехова «Хамелеон». Чем похожи образы уездного города в этих текстах?

Чеховский город напоминает гоголевский: «Да отсюда, хоть три года скачи, ни до какого государства не доедешь».

Год за годом в произведениях Чехова рождался, выстраивался образ города. В ранних рассказах это просто место действия, описание улицы или площади: «Кругом тишина... На площади ни души... Открытые двери лавок и кабаков глядят на свет Божий уныло, как голодные пасти; около них нет даже нищих». По базарной площади Очумелов, полицейский надзиратель, важно шагает «в новой шинели». За ним – «рыжий городской с решетом, доверху наполненным конфискованным крыжовником». Этот «конфискованный крыжовник» – очень важная деталь. Она дает нам сразу понять, чем занимается власть в этом городе. Городовой и полицейский надзиратель «с узелком в руке», который уже кого-то обобрал... Затем, постепенно, такие описания наполнились глубоким психологическим смыслом и слились в один образ: «Город лавочников, трактирщиков, канцеляристов, ханжей, ненужный,

беспольный город, о котором не пожалела бы ни одна душа, если бы он вдруг провалился сквозь землю». В нем нет топографической достоверности, его не найти на географических картах, называться он может по-разному – «город С», «город N», но это всегда «захолустье жизни», «отсасывающее у человека крылья», те углы, где дольше всего держатся предрассудки. Именно этой душной атмосферой чеховский город напоминает город из «Мёртвых душ».

Если Н.В. Гоголь рисует мир через вещи, погружая читателя в пространственные детальные описания, то А.П. Чехов иными средствами раскрывает сущность «обывательщины». Благодаря двум-трем метким штрихам художника-мастера, наше воображение само дорисовывает картину: серый унылый город, скука, обывательская среда, лишенная малейших признаков духовности, человеческого. Прием олицетворения, использованный в описании («двери лавок и кабаков глядят»), в противовес устоявшейся литературной традиции «возвышать», одушевлять предмет заведомо снижает образ города, а сравнение «как голодные пасти» придает описанию черты «зоологичности».

2.3. Почему только два героя «Мёртвых душ» Н.В. Гоголя имеют биографию?

Первое, что отличает Чичикова и Плюшкина от остальных персонажей поэмы, это наличие у них прошлого – биографии. Биография этих героев – это история «падения души»; но если душа «пала», значит, была когда-то чистой, значит, возможно ее возрождение – через покаяние.

Гоголь не случайно выделяет Чичикова из ряда прочих персонажей поэмы, рассказывая о прошлом героя и давая его характер в развитии. Согласно замыслу, автор собирался «провести Чичикова через искушение собственничества, через жизненную грязь и мерзость к нравственному возрождению». Героя зовут Павел, а это имя апостола, который пережил душевный переворот. Если брать во внимание то, что апостол Павел поначалу был одним из гонителей Христа, а потом стал ярким распространителем христианства по всему миру, то и его тезка, Павел Иванович Чичиков, должен был переродиться, возродить души людей, наставлять их на путь истинный. И уже в первом томе есть предпосылки к этому. Что необходимо для покаяния, для очищения души? Внутреннее «я», внутренний голос. Автор даёт Чичикову право на душевную жизнь, на «чувства» и «раздумья». «С каким-то неопределенным чувством глядел он на дома...»; «неприятно, смутно было у него на сердце...»; «какое-то странное, непонятное ему самому чувство овладело им» – фиксирует Гоголь моменты внутреннего голоса у своего героя. Мало того: нередко случаи, когда в лирических отступлениях внутренний голос Чичикова переходит в авторский голос или сливается с ним – например, отступление об умерших мужиках Собакевича или о встретившейся Чичикову девушке («Из нее все можно сделать, она может быть чудо, а может и выйти дрянь, и выйдет дрянь!»). Гоголь доверяет Чичикову рассказать о русском

богатырстве, восхититься мощью и простором Руси. Основа трагизма и одновременно комизма этого образа в том, что все человеческие чувства в Чичикове спрятаны глубоко внутри, а смысл жизни он видит в приобретательстве. Совесть его иногда пробуждается, но он быстро успокаивает ее, создавая целую систему самооправданий: «Несчастливым я не сделал никого: я не ограбил вдову, я не пустил никого по миру...». В конце концов, Чичиков оправдывает свое преступление. Это путь деградации, от которого предостерегает своего героя автор. Писатель призывает Чичикова, а вместе с ним и читателей, вступить на «прямой путь, подобный пути, ведущему к великолепной храмине», это путь спасения, возрождения живой души в каждом.

Глава о Плюшкине композиционно выделена Гоголем, она расположена ровно посередине путешествия Чичикова по окрестным помещичьим усадьбам. Глава начинается и заканчивается лирическими отступлениями, чего не было при описании других помещиков. Все остальные рассказы построены по одной схеме: Чичиков знакомится с усадьбой, с домом, потом покупает крестьян, обедает и уезжает. Но глава, посвящённая Плюшкину, как бы прерывает эту однообразную цепочку: показана история жизни, развёрнутая биография героя, т. е. перед нами не просто человек с застывшей душой, а мы видим, как он дошел до такого состояния. В далеком прошлом он был образцовым хозяином, прямой противоположностью всем другим помещикам «Мертвых душ»: «А ведь было время, когда он только был бережливым хозяином! Был женат и семьянин, и сосед заезжал к нему пообедать, слушать и учиться у него хозяйству и мудрой скупости... Слишком сильные чувства не отражались в чертах лица его, но в глазах был виден ум; опытностью и познанием света была проникнута речь его, и гостю было приятно его слушать». Становится понятно, что сначала Плюшкин был совершенно другим человеком. В раннем Плюшкине есть только возможность его будущего порока. На это намекают «мудрая скупость» и отсутствие «слишком сильных чувств». Гоголь описывает умирание изначально неплохого человека.

Если во всех других помещиках подчеркивалась именно их типичность, то в Плюшкине автор видит не столько характерное для помещичьей России явление, а своего рода исключение. Даже Чичиков, выдавший «немало всего рода людей», такого «еще не видывал», да и в авторской характеристике Плюшкина сказано, что «подобное явление редко попадает на Руси». То состояние, в котором его находит Чичиков, и впрямь ужасающе. Рисуя портрет Плюшкина, автор сгущает краски до предела: Чичиков не мог даже «распознать, какого пола была фигура: баба или мужик», – и решил, в конце концов, что перед ним ключница. Но, пожалуй, даже и ключница не наденет то тряпье, которое носит Плюшкин: на его халате «рукава и верхние полы до того засалились, что походили на юфть, какая идет на сапоги». Гоголь даёт уничтожающую характеристику Плюшкину – «прореха на человечестве». Но умерла ли его душа до конца? Невероятно важно в раскрытии образа Плюшкина не только описание его одежды, но и его внешности. Хотя Гоголь и пишет, что лицо этого персонажа не представляло собой ничего особенного,

оно выделяется из галереи прежних лиц: «маленькие глазки еще не потухнул и бегали из-под высоко выросших бровей, как мыши, когда, высунувши из темных нор остренькие морды, насторожа уши и моргая усом, они высматривают, не затаился ли где кот или шалун мальчишка, и нюхают подозрительно самый воздух». У Плюшкина самые живые из всех героев глаза. Пусть не человеческие, но живые! При упоминании имени товарища на лице Плюшкина «скользнул какой-то теплый луч, выразилось не чувство, а какое-то бледное отражение чувства». Это значит, что в нём осталось что-то живое, что душа его не застыла, не окостенела совсем. В шестой главе содержится подробное описание сада Плюшкина, заросшего, запущенного, но все-таки живого. Сад – это своеобразная метафора души героя. Только у него в имении находятся две церкви. Из всех помещиков только Плюшкин произносит обличительный монолог после отъезда Чичикова.

Очень важно знать замысел второго и третьего томов «Мертвых душ». Из всех героев первого тома Гоголь хотел провести через очищение к возрождению души в третьем томе только двух – Чичикова и Плюшкина. Значит, позиция автора далеко не так прямолинейна, как может показаться на первый взгляд. Именно у Плюшкина, по мнению автора, остаётся хоть и ничтожный, но всё же шанс на духовное перерождение.

Итак, Чичиков и Плюшкин, в отличие от других персонажей поэмы, показаны в развитии, но в развитии обратном, то есть в деградации, и, по замыслу Гоголя, должны были возродиться во втором томе произведения. А вот Манилову, например, деградировать некуда. Он давно застыл, как закладка в книжке, что лежит на четырнадцатой странице уже два года.

А.Н.Островский

2.3. Монолог Липочки (начало первого действия) в комедии Островского «Свои люди – сочтемся!» как средство характеристики героини.

Комедия Островского “Свои люди — сочтемся!” затрагивает очень многие проблемы, современные даже сейчас. Характерным является то, что в пьесе нет лишних персонажей, каждый выражает какой-либо тип, его изображение направлено на осмеяние какого-либо из человеческих пороков. Мастерство автора позволяет передать не только характеры, но и внутренний мир героев, их душевное состояние. Как много мы можем сказать о Липочке уже после первого же ее монолога! С первых же ее фраз мы можем судить о том, насколько примитивно ее сознание, пуста ее душа. Перед нами предстанет весьма поверхностный, безнравственный, эгоистичный человек.

И буквально в этом же монологе заявлена проблематика пьесы. Липочка судит о людях исключительно по их внешнему виду. Какое восхищение вызывают у нее “и усы, и эполеты, и мундир, а у иных даже шпоры с колокольчиками”. Ее гораздо больше привлекают нарядные, бездушные кук-

лы, чем настоящие люди. Да и сама она такая же кукла, у которой нет ни чувств, ни мыслей. Главная цель – выйти замуж за жениха «из благородных».

А с каким восхищением Липочка рассказывает Устинье Наумовне о своих нарядах. Автор сумел передать это настолько ярко, живо, что читатель, как наяву, может представить себе Липочкины туалеты: “...подвенечное блондовое на атласном чехле да три бархатных — это будет четыре; два газовых да креповое, шитое золотом, — это семь; три атласных да три грогровых — это тринадцать; три марселиновых, два муслинделиновых, два шинерояле-вых...”. Эти слова звучат для главной героини, как музыка, как магическое заклинание. Для нее нет ничего приятнее этих слов.

И.С.Тургенев

2.1. Каким предстаёт мир человеческой души в прозе И.С. Тургенева? (По повести «Ася»).

Мастером психологического портрета проявил себя И.С. Тургенев в повести «Ася» (1858). Современников поражали в этом произведении глубина, точность, динамизм в изображении зарождающейся любви, непосредственность повествования. Неслучайно Некрасов отмечал, что от этой повести «веет поэзией», светом, радостью.

Главная героиня с первых минут знакомства привлекает наше внимание. Она предстает загадкой, решением которой рассказчик (N.) увлекается сначала с любопытством, а потом и самозабвенно, но так и не может постичь до конца. Необыкновенная живость причудливо совмещается у нее с робкой стеснительностью, вызванной ее незаконнорожденностью и долгой жизнью в деревне. Отсюда же проистекает ее нелюдимость и задумчивая мечтательность (вспомним, как она любит быть одна, постоянно убегает от брата и N., а в первый вечер знакомства уходит к себе и «не зажигая свечи, долго стоит за нераскрытым окном»). Последние черты сближают Асю с ее любимой героиней – Татьяной Лариной.

Но составить цельное представление о характере Аси весьма сложно: это воплощенная неопределенность и изменчивость. («Что за хамелеон эта девушка!» – невольно восклицает N.) То она дичится незнакомца, то внезапно хохочет, («Ася, точно нарочно, как только увидела меня, расхохоталась без всякого повода и, по своей привычке, тотчас убежала»); то лазает по развалинам и громко поет песни, что совсем неприлично для светской барышни. Но вот она встречает дорогой англичан и начинает изображать благовоспитанную особу, чопорную в соблюдении приличий. Послушав чтение поэмы Гете «Герман и Доротея», она хочет казаться домовитой и степенной, как Доротея. Потом «накладывает на себя пост и покаяние» и превращается в русскую провинциальную девушку. Невозможно сказать, в какой момент она больше является самой собой.

Стремительная смена ее настроений усиливается тем, что Ася часто поступает несообразно собственным чувствам и желаниям: «Иногда мне хо-

чется плакать, а я смеюсь. Вы не должны судить меня... по тому, что я делаю»; «Я сама не знаю иногда, что у меня в голове. <...> Я иногда самой себя боюсь, ей-богу». Женщины, по философским взглядам Тургенева, ближе природе, потому что их натура более эмоциональна. Многоликость и живость Аси, неотразимая прелесть, свежесть и страстность проистекают именно отсюда. Ее пугливая «дикость» характеризует ее как «естественного человека», далекого от общества. Когда Ася грустит, по ее лицу «пробегают тени», как облака по небу, а ее любовь сравнивается с грозой («Уверю вас, мы с вами, благоразумные люди, и представить себе не можем, как она глубоко чувствует и с какой невероятной силой высказываются в ней эти чувства; это находит на нее так же неожиданно и так же неотразимо, как гроза»).

Силу переживаний Аси трудно сравнить с малодушием главного героя, переступающего через своё чувство ради нелепых предрассудков. В людях Ася больше всего презирает лесть и трусость. Именно поэтому во время окончательного объяснения с главным героем, видя его нерешительность и слабование, она незамедлительно уходит от него, уходит навсегда. Тургенев показывает, какой силы, духовного взлёта достигало чувство Аси, когда она признаётся, что готова взлететь, как свободные птицы. Ася настолько открылась своей любви, что готова была доверить свою судьбу господину N. Сколько душевности, признательности заложено всего в одном слове, которое она произнесла во время их последней встречи – «ваша»! Ася мучится, переживает, не хочет, чтобы её считали легкомысленной, даже заболевает из-за неопределённости в отношении к ней главного героя. А тот в свою очередь стал упрекать её за чрезмерную открытость, искренность.

Мастерство психологизма И.С. Тургенева в этой повести находит своё выражение в раскрытии внутреннего мира всех персонажей, но, на мой взгляд, – особенно – Аси.

1.1.1. Сравните приведённый фрагмент с эпизодом из рассказа И.С. Тургенева «Ася». Чем похожи герои-рассказчики?

Оба героя вспоминают о своей молодости, о событиях, перевернувших их жизни. Герой рассказа Л.Н. Толстого «После бала» Иван Васильевич говорит о своей молодости: «Был я очень веселый и бойкий мальй, да еще и богатый». Из слов одной из собеседниц мы узнаем, что он был еще и «красавец». Это напоминает господина Н.Н. из рассказа И.С. Тургенева «Ася». Невозможно не заметить общие черты в биографиях героев рассказов «Ася» и «После бала», в их характерах. И в том и в другом произведении о днях своей веселой, беззаботной молодости рассказывают уже пожилые люди. Оба героя потерпели неудачу в любви и остались неприкаянными бобылями. Сходны и жизненные проблемы, волновавшие авторов. Так или иначе, оба героя самовольно отказываются от любви, правда, по разным причинам: Иван Васильевич не желает участвовать в жестокости и лжи (в рассказе «После бала» любовь «сошла на нет по вине «случая»), а тургеневский герой слишком зависит от общественного мнения.

1.1.3. Сравните приведённый фрагмент с фрагментом из повести И.С. Тургенева «Ася». Чем различаются герои?

В обоих фрагментах герой «пытается догнать уходящее счастье», но безуспешно. Но Печорин действительно хочет увидеть Веру. При мысли о том, что он её потерял тот самый Печорин, который отрицает возможность чувствовать, кто не дорожит собой, кому наскучила жизнь, кто всегда холоден и расчетлив, – плачет! «Я думал, грудь моя разорвется; вся моя твердость, все мое хладнокровие исчезли как дым...». Это уже потом, когда «мысли придут в обычный порядок», Печорину удастся убедить себя в бессмысленности погони «за потерянным счастьем». Переживания, связанные с потерей Веры, – ярчайшее подтверждение того, что, по выражению Белинского, «душа Печорина не каменистая почва, но засохшая от зноя пламенной жизни земля».

А вот герою повести «Ася», на мой взгляд, присуще такое качество, как трусость, во-первых, а во-вторых, тургеневский герой слишком зависит от общественного мнения. В сцене свидания в повести «Ася» главный герой (воспринимаемый читателем повести как «положительный») говорит девушке, пришедшей на свидание с ним: «Вы передо мною виноваты, вы меня запутали в неприятности, я должен прекратить мои отношения к вам». И если Печорин не думает об ответственности (считая, что всё позволено), то господин Н.Н. боится её.

1.1.2. Какие проблемы поднимает в своей прозе И.С. Тургенев? (На примере одной из повестей по выбору учащегося.)

Общественная значимость творчества Тургенева объясняется тем, что автор обладал даром усматривать в заурядных событиях актуальные общественные и нравственные проблемы. Такие проблемы затронуты писателем и в повести «Ася».

Сюжет «Аси» крайне прост. Некий господин знакомится с девушкой, влюбляется в неё, грезит о счастье, но сразу не решается предложить ей руку, а решившись, узнает, что девушка уехала, навсегда исчезнув из его жизни. В повести немного событий, автор сосредоточивает внимание на переживаниях персонажей. С точки зрения автора, особенности психологии и жизненной позиции героев «Аси» — Гагина и Н. Н. — характеризуют нравственное состояние современного общества, в частности современного дворянства, рисуют духовный портрет русского человека.

Описанная в «Асе» история несостоявшейся любви начинается в Германии. Н. Н. — молодой человек лет двадцати пяти, дворянин, привлекательный и богатый, путешествует по Европе «без всякой цели, без плана», и в одном из германских городов он случайно слышит русскую речь на празднике. Он знакомится с симпатичной молодой парой — Гагиным и его сестрой Асей, милой девушкой, лет семнадцати. Ася пленяет рассказчика своей детской непосредственностью, эмоциональностью.

Ася не похожа на Гагина. В отличие от брата, которому, по замечанию рассказчика, не хватало «цепкости и внутреннего жара», у нее ни одно чувство не было «вполовину». Характер девушки во многом объясняется ее судьбой. Ася — побочная дочь Гагина-старшего от горничной. После смерти матери девочка жила с отцом, а когда умер и он, перешла на попечение брата. Ася болезненно воспринимает свое ложное положение. Она очень нервна, ранима, особенно в том, что может задеть ее гордость.

Если Ася, по характеру отличается от брата, то в рассказчике, напротив, есть черты сходства с Гагиным. В любви Н. Н. к Асе, с его колебаниями, сомнениями, страхом ответственности, как в незаконченных этюдах Гагина, видятся какие-то узнаваемые признаки «славянского» внутреннего хаоса. Героя пугает «неизбежность... решения», к тому же он не уверен в том, что готов связать с этой девушкой свою жизнь.

В решающий момент своей жизни герой оказался неспособным на нравственное усилие, обнаружил свою человеческую несостоятельность. В повести автор прямо не говорит об упадке русского дворянства, его неспособности взять на себя ответственность за будущее страны, но современники писателя почувствовали в рассказе звучание этой темы.

Однако содержание «Аси» не исчерпывается психологическим исследованием определенного социального явления. В повести затронуты также проблемы, имеющие вневременной, внесоциальный характер, и, прежде всего — проблема истинных и ложных ценностей. Даже в эпизодах, прямо не связанных с движением сюжета, Тургенев стремился выразить свое ощущение богатства мира, красоты человека, который «есть высшая нравственная ценность». Ограниченности рассудка, дисгармонии человеческих отношений противопоставлена в рассказе жизнь души, ее способность отторгнуть ложное и устремляться к истинному.

Ф.И.Тютчев

2.1. Изображение мира природы и мира человеческой души в стихотворении Тютчева «Есть в осени первоначальной...».

В стихах Тютчева, непревзойденного мастера пейзажной лирики, слово получает новое значение: оно начинает звучать по-другому. Почти все его стихи — это оригинальные зарисовки различных времен года: читая стихи Ф. И. Тютчева, читатель может тотчас же воспроизвести в своем воображении черты зимы или лета, весны или осени.

Изображение природы у Тютчева заслуживает самого пристального внимания. Восхищение красотой природы — одно из отличающих черт поэзии Тютчева. Тютчев изображает природу как живое существо, которое живет и изменяется. Поэт показывает, насколько тесно связана природа с жизнью человека. Действительно, окружающий мир оказывает на человека огромное влияние. В данном стихотворении поэт говорит о начале осени. Это удивительно красивая пора. Природа словно дарит на прощание все свои яр-

кие краски. Мир вокруг удивительно красив. Особую радость доставляет погода — мягкая, поражающая своим волшебным спокойствием:

Есть в осени первоначальной
Короткая, но дивная пора —
Весь день стоит как бы хрустальный,
И лучезарны вечера...

Но вместе с тем человеческую душу тревожат тягостные мысли. Осень всегда напоминает о скором наступлении холодов. Поэтому в окружающем мире появляются некие изменения, заставляющие особенно остро переживать последние дни тепла.

Где бодрый серп гулял и падал колос,
Теперь уж пусто все — простор везде, —
Лишь паутины тонкий волос
Блестит на праздной борозде.

Люди заканчивают свои привычные работы, связанные с наступлением нового сезона. Полным ходом идет приготовление к зиме. Теперь уже поля не радуют буйным ростом пшеницы, постепенно подкрадываются холода.

Пустеет воздух, птиц не слышно боле,
Но далеко еще до первых зимних бурь —
И льется чистая и теплая лазурь
На отдыхающее поле...

Стихотворение создает яркое и отчетливое ощущение неразрывной связи человека с окружающим миром. Красота природы не существует сама по себе. Она заставляет человека особенно остро ощутить свою принадлежность к этому миру. Невозможно придаваться мрачным раздумьям и размышлениям, наблюдая за неторопливой сменой сезонов, влияющей на настроение так ненавязчиво и легко.

Поэт использует самые изысканные эпитеты, передающие его отношение к окружающему миру: “дивная пора”, “хрустальный день”, “лучезарный вечер”. Что стоит за этими словами? Прежде всего поэт хочет показать свое восхищение всем, что его окружает. Вся природа наслаждается сменой сезонов, наступлением красивейшего времени года — осени.

“Хрустальный день” в понимании читателя кажется удивительно красивым и прозрачным. Привычные очертания предметов и явлений в прозрачном воздухе начинают казаться еще более чистыми и нежными.

Окружающая природа именно сейчас навевает мысли о свободе, ведь человека окружает ничем не скрываемый простор. Поле опустело. Но пустота эта не печальная, а, наоборот, радостная. Поле отдыхает, земля хорошо потрудились, подарила людям великолепный урожай. Мягкие лучи солнца освещают все вокруг, подчеркивая и выявляя всю выразительность отдельных
деталей.

Осеннее солнце, наоборот, мягкое, ласковое. Хочется сполна насладиться его сиянием и теплом. Особую радость дарит вечер: ни ветерок, ни дождичек не омрачают великолепие окружающей природы.

“Лучезарный вечер” словно сияет разными красками. “Льетса чистая и теплая лазурь”. Лазурь напоминает о чистом, нежно-голубом цвете. Именно таким предстает окружающий мир с наступлением ранней осени. В этом стихотворении воспевается осеннее спокойствие, которое также является отличительным признаком этого сезона. Тишина волнует, заставляет задуматься над человеческой жизнью. Созерцание красот окружающего мира — это одна из возможностей сделать человека хотя бы немного счастливее.

Ранняя осень — это совершенно особая пора, она не похожа на все остальные времена года. Тютчев напоминает о лете в тот момент, когда говорит о «бодром серпе». «Где бодрый серп гулял и падал колос...». Действительно, летом кипит работа, нет времени отвлечься и внимательно осмотреться вокруг. А осень позволяет человеку отвлечься от постоянного круговорота своих собственных дел и предаться созерцанию красот природы. Именно сейчас блестит на солнце паутина. И эта деталь выглядит совершенно отстраненной, но вместе с тем заставляет задуматься относительно незаметных, практически неощутимых деталей, которые обычно ускользают из поля зрения.

Сейчас отдыхает не только человек, но и сама природа. Но этот отдых не имеет ничего общего с ленью и праздностью, это прежде всего награда за долгую и упорную работу. Поэт подчеркивает красоту, легкость окружающей природы. И использует для этого яркие образные средства.

В стихотворении часто встречаются многоточия. Они создают ощущение медлительности и некоторой недосказанности. Именно так и должно быть на самом деле, ведь размышления об осеннем пейзаже никогда не могут быть связаны с бурными эмоциями. Стихотворение навеивает множество различных ассоциаций. Каждый читатель представляет себе собственную картину красоты окружающей природы, которая возможна в начале осени.

2.3. Каким предстаёт лирический герой стихотворения Ф.И. Тютчева «Весенняя гроза»?

Стихотворение Ф.И. Тютчева «Весенняя гроза» построено как монолог лирического героя. Оно трогает искренностью и подкупает своей простотой. Поэт приходит в восторг, любуясь игрой молодого грома, который сильно и громогласно заявляет о торжественном шествии весны, задавая всему живому радостный, мажорный тон. Лирический герой воспринимает мир весенней природы («гам лесной», «птичий гам», «шум нагорный», «звуки проворного потока») как воплощение идеальной светлой чистоты. Он наслаждается этой чистотой и искренне признаётся в своих чувствах: «Люблю...».

Внутренний мир героя переполнен радостью и восторгом. Герой стихотворения открывает неповторимую красоту не только очевидных, но и скрытых от обычного глаза явлений, подчёркивая природу.

Гремят раскаты молодые,
Вот дождик брызнул, пыль летит,
Повисли перлы дождевые,
И солнце нити золотит.

Какие зрительные и звуковые образы помогают автору создать картину весенней природы?

Описание грозы динамично и построено по принципу сменяющихся картин. Вначале это солнце, боящееся приближающейся грозы. Затем порывы ветра, наступающий сумрак, когда зелень полей кажется темнее. Центральная картина – вспышка молнии. В ней наиболее яркие цветовые образы. Следом идет изображение расходящегося дождя, поднятой ветром пыли и усиление громовых раскатов. И в завершение конец грозы, вновь появившееся солнце, залившее мир сиянием. Кольцевая композиция тютчевского текста подчеркивает философскую мысль о том, что гроза – это явление временное, что она обязательно пройдет и солнце снова воссияет на небе. В стихотворении есть целый ряд слов, обозначающих «окраску» мира. Эти слова создают зрительный ряд, и мы явственно видим и определяем, как зрительные образы помогают понять смысл стихов. Хотя почти весь текст окутан мраком наступающей грозы, но мысль о грозе как временном явлении подчеркивают яркие, цветные картины: «зеленеющие нивы», «синей молнии струя», «пламень быстрый и летучий», земля «в сиянье».

Звуковые образы и картины создаются аллитерациями на «р», звучащими как раскаты грома: «пРоГРемело, ветРа поРывы, дальний гРом, Раскаты гРомовые».

Итак, мы видим: «солнце смотрит», «принахмурилась земля», «дождь порой», «нивы зеленеющие», «молнии струя», «вихрем пыль летит с полей».

Слышим: «дальний гром», «за тучей прогремело», «ветра тёплого порывы», «раскаты громовые».

1.2.3. Сопоставьте стихотворение Ф.И. Тютчева «Весенняя гроза» с приведённым ниже стихотворением М.Ю. Лермонтова «Гроза». Чем различается восприятие грозы лирическими героями двух стихотворений?

Как воспринимает грозу лирический герой М.Ю. Лермонтова? «Ревёт», «тёмная бездна», «хлещет», «тревожной молнии змея», «тревожный рой». Это всё негативно окрашенные слова.

У Лермонтова мы можем отметить традиционно тревожное восприятие грозы. Лирический герой Тютчева выражает восторг, восхищение грозой: «люблю», «резвяся и играя», «раскаты молодые», «дождик», «перлы дождевые», «солнце нити золотит», «поток проворный», «вторит весело».

При описании грозы поэты обращаются к цветописю. При этом у М. Ю. Лермонтова на тёмном фоне вьётся «огнистая лента». Ф. И. Тютчев избегает тёмных цветов. Его стихи, описывающие грозу, имеют зелёно-голубую палитру: «в небе голубом», «солнце нити золотит». Кроме того, в стихотворении встречаются слова, обозначающие свет, сияние.

В стихотворениях Ф. И. Тютчева, посвящённых грозе, часто используются слова, обозначающие различные звуки. При этом грозе Тютчева часто

сопутствует «птичий гам», «шум нагорный», что усиливает наше позитивное восприятие грозы. У М.Ю. Лермонтова гроза «ревёт».

1.2.1. Как в стихотворении Ф.И Тютчева «Чародейкою-зимою...» раскрывается мотив сна?

Зима пленила лес, он находится в состоянии сна. За этим безмолвием мы вдруг видим «чудную», скрытую тайную жизнь леса, которую видит только Ф. И. Тютчев. Он сумел подобрать такие слова, которые помогли войти нам в мир красоты.

Лес – природа для поэта – живое, а небездушное существо. Зима красива своим безмолвием. Поэт - волшебник совершил чудо и превратил время года Зиму в живое существо. Автор использовал олицетворение, чтобы показать живую природу. Поэт называет зиму чародейкой. Слово «чародейка» близко по значению слову «волшебник». Волшебник - человек, чем-то очаровывающий других. Зима предстала перед поэтом волшебницей, она околдовала лес, очаровала его волшебным сном, сковала «лёгкой цепью пуховой». Заколдованный лес «не мертвец и не живой». Он очарован волшебным сном, блещет ослепительной красотой под лучами солнца. Благодаря поэзии. нам удалось прикоснуться к тайне зимнего леса, к волшебству мастера поэтического слова, почувствовать его настроение.

А.А.Фет

1.2.1. Как в стихотворении «Ласточки пропали...» А.А. Фета соотносятся состояние природы и настроение лирического героя?

Стихотворение «Ласточки пропали» – синтез пейзажной лирики и глубокого, драматического переживания. Переживание это наиболее ярко выражено в последней, пятой, строфе стихотворения. Именно поэтому читатель понимает, что в душе лирического героя зреет конфликт с жизнью. Переживание героя обрамлено соответствующим пейзажем, который усиливает ощущение подавленности духа лирического героя. Причина подобной подавленности – осень, а осень в свою очередь символ приближения старости.

Итак, ведущая тема – приближение старости и связанный с ней страх смерти.

В первой строфе сравнение стаи грачей с сетью вызывает ассоциации с несвободой.

Во втором пятистишье размеренное, сонное состояние местности и героя, тёмный двор, листопад, вызванный и сильным ветром, и общим увяданием природы – всё это создаёт безрадостную картину апатичного осеннего вечера.

Герой говорит о том, что устал от спокойного увядания природы:

Лучше б снег да вьюгу

Встретить грудью рад!

Но вот как реагирует на это заявление природа:

Словно как с испугу
Раскричавшись, к югу
Журавли летят.

В конце произведения уже открыто показано состояние безысходности, тягостного томления, которое лишь намёками угадывалось по ходу всего стихотворения

Выйдешь – поневоле
Тяжело – хоть плачь!
Смотришь – через поле
Перекасти-поле
Прыгает, как мяч.

1.2.2. Какие художественные средства помогают поэту создать картину поздней осени?

Главным изобразительным средством в произведении можно назвать метафорическое использование образа зари, как символа ушедшего времени (психологический план) и стаи грачей на фоне зари (зрительное воплощение образа). Лирический герой сравнивается с осенним листом. Для выделения этого тропа есть два основания: одиночество и слабость. «Слабость» листа обусловлена приходом осени, а слабость человека, объясняется апатией, которую эта осень на него нагоняет. Кроме того, автор олицетворяет Ветер в предпоследней строчке второго пятистишья. Здесь всего лишь один эпитет – «сухой» (лист). Это прилагательное является эпитетом, так как означает «безжизненный». А.А. Фет использует звуковые образы: злой шум и стук ветра, жалобный крик журавлей.

Помимо грамматической антитезы «заря» – «осень» нужно обратить внимание на синтаксический параллелизм: «Выйдешь...»; «Смотришь...», а также на прием повтора, который к тому же усилен рифмой («поле» - «Перекасти-поле»).

1.2.3. Сопоставьте стихотворение А.А. Фета «Ласточки пропали...» с первой частью стихотворения Н.А. Некрасова «Железная дорога». Чем различаются эти пейзажные зарисовки?

Картина природы, открывающая стихотворение «Железная дорога», написана ярко, сочно и зримо. Уже первое по-народному звучащее слово «ядренный» («воздух ядреный»), столь необычное для лирики природы, дает особое ощущение свежести и вкуса здорового воздуха. Некрасов в полной мере использует разнообразные языковые изобразительно-выразительные средства.

В первой же строфе и яркие эпитеты («здоровый, ядрёный» воздух), и сравнение («лёд», как «тающий сахар») создают образ свежий и радостный. Дальше поэт использует ещё сравнения («как в мягкой постели», «как ковёр»), цветовое пятно – «жёлты». Особую роль играет аллитерация ЗДоРо-вый, яДРёный воЗДух ... боДРит; окоЛо Леса ... в постели; Листья побЛёк-

нуть ... не успеЛи; Жёлты и свеЖи леЖат. С помощью аллитерации достигается особый фон осени: крепость, бодрость, звонкость в начале, потом мягкость и гладкость, шуршание опавших листьев. В последней строфе можно отметить ассонанс (под сиянием лУнным, всЮду родимУЮ рУсь УзнаЮ... быстро лечУ я по рельсам чУгУнным, дУмаЮ дУмУ своЮ), который как бы предваряет гудок паровоза. Итак, картины осени в стихах Фета и Некрасова абсолютно разные, можно сказать, противоположные. И они выполняют совершенно разные функции. У А. Фета картина природы нужна, чтобы передать состояние лирического героя. У Н. Некрасова природа служит для контрастного перехода к последующему рассказу о строительстве железной дороги.

2.2. Почему А.А. Фета называют «певцом мгновения»? (На примере не менее двух стихотворений поэта по вашему выбору.)

А.А. Фета часто называли «певцом мгновенья», поэтом-импрессионистом, потому что он умел запечатлевать мимолетные, но чудесные, уникальные состояния природного мира, малейшие изменения в природе – ее «чудные мгновения». Поэт умел передавать непосредственную радость от переживания этих «мгновений» в стихах – в слове, то есть делать преходящее бессмертным, вечным. В стихотворении «Вечер» отражено не одно мгновение, а череда, как можно понять, неповторимых и прекрасных для поэта состояний природы, соответствующих движению времени – удивительному преобразению мира в тот момент, когда вечер переходит в ночь. Приметы вечера – его звуки и краски – конкретны и загадочны одновременно: что «прозвучало», читатель не знает, но видит чуткость лирического героя к каждому мигу жизни природы. Фет, как бы переводя взгляд с одного предмета на другой, замечает и «ясную реку», и «померкший луг», и «рощу немую», и «золотую кайму» разлетевшихся, как дым, облаков, и «голубой и зеленый огонь» ночного неба.

Смена пейзажных планов и их связь с движением времени – главный фетовский прием изображения природы. И каждый новый образ окружающего мира – это новое «мгновение», из которых в лирике Фета, «певца мгновенья», складывается образ «красоты» – главной составляющей художественного мира поэта.

Фета можно назвать певцом русской природы. Приближение весны и осеннее увядание, душистая летняя ночь и морозный день, раскинувшееся без конца и без края ржаное поле и густой тенистый лес – обо всем этом пишет он в своих стихах. Природа у Фета всегда спокойная, притихшая, словно замерзшая. И в то же время она удивительно богата звуками и красками, живет своей жизнью, скрытой от невнимательного глаза:

Я пришел к тебе с приветом,
Рассказать, что солнце встало,
Что оно горячим светом
По листам затрепетало;

Рассказать, что лес проснулся,
Весь проснулся, веткой каждой,
Каждой птицей встрепенулся
И весенней полон жаждой...

Превосходно передает Фет и «благоухающую свежесть чувств», навеянных природой, ее красотой, прелестью. Его стихи проникнуты светлым, радостным настроением, счастьем любви. Поэт необычайно тонко раскрывает разнообразные оттенки человеческих переживаний. Он умеет уловить и облечь в яркие, живые образы даже мимолетные душевные движения, которые трудно обозначить и передать словами:

Шепот, робкое дыханье,
Трели соловья,
Серебро и колыханье
Сонного ручья,
Свет ночной, ночные тени,
Тени без конца,
Ряд волшебных изменений
Милого лица,
В дымных тучках пурпур розы,
Отблеск янтаря,
И лобзания, и слезы,
И заря, заря!..

В его поэзии почти нет действия, каждый его стих - это целый род впечатлений, мыслей, радостей и печалей. Взять хотя бы такие из них, как «Луч твой, летящий далеко...», «Недвижные очи, безумные очи...», «Солнце луч промеж лип...», «Тебе в молчании я простираю руку...» и др. Поэт воспевал красоту там, где видел ее, а находил он ее повсюду. Он был художником с исключительно развитым чувством красоты, наверное, потому так прекрасны в его стихах картины природы, которую он брал такой, какая она есть, не допуская никаких украшений действительности. В его стихах зримо проглядывает пейзаж средней полосы России. Во всех описаниях природы А. Фет безукоризненно верен ее мельчайшим черточкам, оттенкам, настроениям. Именно благодаря этому поэт и создал изумительные произведения, вот уже столько лет поражающие нас психологической точностью, филигранной точностью. К числу их принадлежат такие поэтические шедевры, как «Шепот, робкое дыхание...», «Я пришел к тебе с приветом...», «На заре ты ее не буди...», «Заря прощается с землей...».